



## UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## 2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

## Ústav ošetřovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

## P O S U D E K O P O N E N T A B A K A L Á Ř S K É P R Á C E

Jméno a příjmení studenta/ky:	Petra JIRKŮ
Studijní program a obor:	Ošetřovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	<b>Ošetřování dětských pacientů s využitím alternativních metod smíchu, humoru a dobré nálady</b>
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, PhD.
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Marie Vlachová

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		/			Cíl 1 vyžaduje stylistickou úpravu
formulování pracovních hypotéz		/			H3 vyžaduje stylistickou úpravu
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		/			Text obsahuje příliš mnoho odrážek, nepůsobí jako jednolitý text, nýbrž přehled pojmů.
způsob zpracování problematiky	/				
práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> )		/			Doporučuji správné uvádění jmen autorů (str. 25 – Venklářová), citované internetové zdroje neodpovídají ISO normě 690
metodika práce		/			Vzhledem k širokému věkovému rozpětí respondentů není patrné, jak respondenti

					odpovídali u jednotlivých aktivit od str. 47
--	--	--	--	--	--

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		/			Tabulka 5 - hypotéza 2 – nepřesná formulace hypotézy (dětský pacient ve věku pod 5 let chápe význam pojmu nemocniční trendy?)
způsob diskuse, kvalita argumentace		/			Na str. 61 lze chápat otázku č. 6 o nejoblíbenějším trendu, že byla položena všem rodičům, tedy i rodičům 14 – 16 letých dětí? Formulace otázky nasvědčuje hodnocení rodičů, nikoliv dětí.
přínos bakalářské práce pro praxi	/				
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			V úvodu se píše o průzkumném projektu, avšak v metodice šetření o kvantitativním výzkumu str. 42
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		/			Kapitola označena čtyřmi čísly nemůže být nadepsána větším písmem než kapitola s čísly třemi str. 14 Nejednotné písmo str. 16
celková grafická a estetická úroveň práce		/			Přímé citace se uvádí kurzívou (str. 16)
závěry práce a jejich formulace	/				
<b>návrh hodnocení práce</b>		<b>2</b>			

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaký byl důvod rozdělení respondentů do skupiny do 5 let a nad 6 let a více? Kam jste zařadila respondenty, kteří mají 5,5 roku?
2. Domníváte se, že 3 leté dítě dokáže pochopit slovní spojení nemocniční trend? Pakliže tento termín hodnotí rodiče dětí, domníváte se, že porovnatelné hodnocení dospělého člověka a 10 letého dítěte?
3. Jaké nové aktivity navrhujete v rámci nabídky alternativních metod smíchu pro dětské pacienty?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 18.5.2015

.....  
podpis oponenta práce