

Posudek bakalářské práce

Autorka: Miroslava Klimešová

Obor – Vychovatelství, kombinované studium

Téma BP: Podpora prosociálního chování dětí ve školní družině

Téma BP považuji za aktuální, vedení žáků k prosociálnímu chování je podstatnou složkou edukace. Bakalářská práce je tradičně rozdělena na část teoretickou a praktickou. První tři kapitoly směřují k teoretizaci tématu (26 stran), kapitola čtvrtá, pátá a šestá jsou věnovány empirické části BP / strana 27-46/.

V teoretické části autorka představuje jednotlivé oblasti, se kterými bude v praktickém šetření pracovat: vrstevnická skupina, sociální a morální vývoj dětí, hra v životě v mladším školním věku – výběr těchto kapitol je relevantní k vlastnímu šetření. Problémové chování žáků (kap. 2) není v přímé souvislosti s projektem šetření. Důvod lze vidět v posunu programu podpůrných aktivit (viz dále). Autorka až úzkostně cituje odborníky a chybí vlastní shrnutí. Za nejlépe zpracovanou považuji kapitolu třetí, která má přímou návaznost na experimentální část práce; je zřejmé, že téma hry je autorce blízké.

Studentka celkově prokazuje samostatnost v práci s odborným textem. V seznamu literatury uvádí 26 českých zdrojů. Teoretická část práce – přes uvedené výhrady - tvoří solidní základ pro empirickou část práce. Vlastní šetření je uvedeno (s. 28) představením projektu práce a stanovením výzkumné otázky a uvedením etických pravidel výzkumného šetření (s. 32).

Charakteristika výzkumného vzorku je uvedena na s. 31-32, z uvedených údajů je zřejmé, že vzorek dětí je značně odlišný od běžné populace, tedy je i odlišné klima školní družiny. Limity, v rámci kterých musela autorka pracovat, jsou pochopitelné, ovšem pak je na místě otázka, zda byl i program podpory prosociálního chování v této skupince úplně vhodný. Autorka je si vědoma omezení, ale přesto se domnívá (a osobně s ní souhlasím), že i v této skupině má podpůrný program určitý význam – děti mohou vyjádřit své názory, pracují s emocemi, vychovatel může pozorovat děti v herních situacích atd.

Autorka navrhla program 8 bloků (tab 1, s. 33 – 34), které byly zaměřeny na podporu tolerance, spolupráce, představitivosti a empatie. V kapitole 5.2 popisuje a reflektuje průběh aktivit. Analýza průběhu aktivit i reflexe nejde do větší hloubky, zůstává v popisné rovině. Autorka mohla efektivněji využít polostrukturovaných rozhovorů s dětmi i pedagogickými pracovníky.

Diskuze k závěrům práce by si zasloužila tvořivější přístup autorky, komplexnější úvahu nad možnostmi využití získaných informací o podpůrném programu.

Náměty k diskuzi při obhajobě práce:

- Blok 4 a blok 6 - kde vidíte důvody zvládnutí či nezvládnutí konfliktů mezi dětmi, projevil se konflikt, hádky v reflexi?
- Domníváte se, že lze při realizaci podpůrných programů identifikovat děti s problémy v chování?

Požadované náležitosti bakalářské práce:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. B	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C B	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. B	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano A	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. B	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

Závěr:

Bakalářská práce splňuje parametry odborného textu jak z hlediska obsahového tak formálního.

Navrhuji hodnocení: