

Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: *Lenka Havránková*

Název práce: *Problematika školní zralosti a její diagnostika*

Vedoucí práce: *Mgr. Tereza Bariekzahyová, Ph.D.*

Oponent práce: *PaedDr. Eva Vincejová, Ph.D.*

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): *59 včetně seznamu literatury*

Počet stránek příloh: *31*

Počet titulů v seznamu literatury: *27*

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, originalita)

X			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Píšete, že jste pracovala celkem se čtyřmi dětmi. Proč jste do práce vybrala pouze dvě?
A proč právě tyto dvě děti?
2. Co bylo v rámci práce s dětmi pro Vás nejtěžší?
3. Jaký spatřujete rozdíl mezi pedagogickou a psychologickou diagnostikou školní zralosti?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předkládanou práci s názvem *Problematika školní zralosti a její diagnostika* celkově hodnotím jako výbornou. Hlavním cílem autorky bylo ukázat, jak by mohla vypadat komplexní diagnostika školní zralosti ze strany učitelky v mateřské škole.

V teoretické části autorka popisuje z vývojového hlediska předškolní období a mladší školní věk, zabývá se problematikou školní zralosti a připravenosti, přičemž zde rovněž popisuje metody, které lze použít k posuzování školní zralosti.

V praktické části autorka předkládá kazuistiky 2 předškolních dětí. Na těchto poměrně obsáhlých kazuistikách ukazuje, jak by mohla vypadat komplexní diagnostika školní zralosti pedagogem v MŠ. Autorka sama s dětmi vyzkoušela tři dostupné diagnostické metody a s dětmi (celkově se čtyřmi) i jejich rodiči dlouhodobě spolupracovala.

Za velmi přínosnou považuji především praktickou část, kde se podle mého názoru autorce podařilo naplnit hlavní cíl práce. Rovněž oceňuji obsáhlou část příloh, kde se čtenář názorně a podrobně může seznámit s výsledky obou dětí v jednotlivých diagnostických metodách. Kladem práce je nepochybně také to, že autorka důsledně odlišuje a zaměřuje se na metody, které může použít pedagog v MŠ a nezabývá se metodami a testy, které jsou využitelné pouze psychologem (s tímto nešvarem se v podobných pracích setkáváme často). Oceňuji tedy hlubší vhled do celé problematiky a velmi dobrou propojenost teoretické části s praktickou.

Za nedostatek práce lze považovat prázdnou stránku 85 v přílohách (pravděpodobně chyba při tisku).

Doporučení k obhajobě: DOPORUČUJI

Navrhovaná klasifikace: 1 (VÝBORNĚ)

Datum, podpis: 17.5.2014 Bariekszahyová