

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Věra Ráčzová</i>
Název práce	<i>Historie a současnost klasické a alternativní medicíny v přípravě pracovníků ve zdravotnictví</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Miroslava Kovaříková, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<p>Jaký předpoklad vedl autorku k zařazení otázky číslo VI výzkumné části? Proč se autorka domnívá, že studovaný obor nemá vliv na osobní zkušenost studenta? V závěru šetření na straně 60 je uvedeno „znalosti studentů ...týkající se alternativní medicíny vyplývají pouze z jejich osobní zkušenosti“, jak tyto výsledky korepondují s otázkou číslo 1 výzkumné části?</p>
Poznámky
<p>Zajímavá práce svědčí o zaujetí autorky o problematiku. V teoretické části kapitola 2 o vývoji západní medicíny postrádám vliv zámořských objevů, objevení Nového světa (léčba avitaminózy, objev chininu td.) Na straně 39 chybí odkaz na zmiňovaný výzkum. V teorii měla být jasně vymezena terminologie „alternativní“, „nekonvenční“, „klasická“ medicína Pečlivě zpracovaný výzkum a komparace dat.</p>

Celkové hodnocení **)	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
------------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku závěrečné práce: 26.4.2014