

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Předložila studentka: Petra Hadravová**

**Název: Celiakie a její vliv na běžný život**

**Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.**

---

**1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Téma práce je jasně vymezeno v úvodních partiích textu (str. 8). Autorka popsala jednotlivé etapy práce, které beze zbytku naplnila. Cíl vlastního výzkumného šetření je uveden na str. 23, rovněž byl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Předložená práce se zabývá výzkumem pacientů s celiakií. Obsahuje teoretickou a praktickou část, obě mají téměř stejný stránkový rozsah. Teoretická část stručně rekapituluje základní poznatky o celiakii se zvláštním zřetelem k léčbě (výživě) nemocného a nákladům, které na ni musí vynaložit. Použitá metodika výzkumu (dotazník) je dostatečně popsána. Kladně hodnotím způsob distribuce dotazníku, který vedl k vysoké návratnosti, příště doporučuji použít rovnou dotazník elektronický. S dotazníkem autorka pracovala intuitivně, v podstatě správně, popis celého výzkumu je ale laický. Vždy je lépe vycházet při volbě metodiky z konkrétní odborné literatury, a tu také řádně citovat (doporučuji např. Chráskova, M. *Metody pedagogického výzkumu*). Výsledky jsou uvedeny v tabulkách a grafech a stručně okomentovány. I zde je autorka velmi úsporná a na slovo skoupá, výsledky jsou nahlučené v jedné kapitole bez přehledné strukturace, opakují se zde pouze dotazníkové otázky místo úvodního textu. Pro ilustraci celého problému autorka uvádí ještě 3 zajímavé kazuistiky. Výsledky následně shrnuje v krátké diskusi.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 45 stran textu a 8 stran příloh. Formální úprava je bez větších problémů, text je přehledný, logicky provázaný, někdy však až příliš zkratkovitý. Literatura je vhodně vybrána a řádně citována. Srozumitelnosti práce pomáhá seznam zkratk umístěný na konci práce. Připomínky:

- chybí tečky za větou (za závorkou citace),
- chybí odkazy na obrázky, tabulky, grafy v textu, které tím nejsou s textem provázány, a ubírá jim to na srozumitelnosti,
- grafy nemají názvy,
- „viz“ se píše bez tečky,
- publikace v seznamu literatury jsou uváděny nejednotným stylem.

**4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY)** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celkově práce působí dobrým dojmem. Je z ní patrné zaujetí autorky problematikou, která se jí i osobně týká. Také výhledový cíl, že by práce měla sloužit jako informační text i ostatním pacientům, působí velmi sympaticky. Je to další z prací, které autor nepíše jen pro práci samotnou, ale uvažuje i o jejím přínosu pro ostatní. Myslím, že zveřejnění teoretické části práce i výsledků dotazníku by bylo pro komunitu celiaků určitě přínosné. Doporučuji ovšem autorce text ještě pročíst a upravit, aby byl opravdu srozumitelný pro širší veřejnost.

**5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji **výborně až velmi dobře**.

V Praze dne 13.5.2014

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.  
Podpis