

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Petra Holečková</i>
Název práce	<i>Rodinná výchova a její vliv na chování žáků</i>
Autor posudku	<i>prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>Jakými exaktními metodami a postupy lze zjišťovat vliv rodiny na chování dítěte? Za jakých podmínek můžeme zobecňovat výsledky výzkumného šetření.?</i>
Poznámky	<i>V textu se odkazuje na publikace, které chybějí v seznamu literatury. Autorka občas uvádí data, aniž by odkazovala na jejich zdroj. Teoretická část nevytváří spolu s praktickou částí kompaktní celek. Hlavní výzkumná otázka (s. 38) je „naivní“. V práci navíc není prakticky řešena. Vyhodnocení řady položek je příliš stručné a závěry neprůkazné. Praktická část je velmi slabá. Seznam literatury neodpovídá bibliografické normě.</i>

Celkové hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 29.4.2014

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.