

Katedra výtvarné výchovy, PedF UK, 2013/14

Posudek oponenta bakalářské práce

Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Helena Kafková

Student: Markéta Debroise

Obor: Vychovatelství

Název práce: Využití výtvarných tvůrčích činností v multikulturní výchově

V úvodu bakalářské práce uvádí studentka její cíl, sloužit jako manuál pro práci s dětmi jiných kultur a propagaci rozvojového projektu při hledání nových sponzorů. Cíle akční sondy jsou formulované v didaktické části.

Práce postupuje od bádání ve věcné a odborné literatuře, pokračuje vlastní pedagogickou tvorbou a reflexí s prvky akčního výzkumu. Studentka používá relevantní literaturu, korektně cituje a parafrázuje.

V teoretické části nacházíme dobře uspořádané a velmi komplexní informace o problematice multikulturalismu, studentka předkládá vyváženou diskusi o jeho možnostech a mezích. Zabývá se důležitými motivy, jako jsou impulsy kritické teorie a významem konceptu identity pro fungování liberální společnosti. V další kapitole se věnuje vymezení multikulturní výchovy, jejímu pojetí ve školách a místu v kurikulárních dokumentech. Také tady nacházíme důkladné teoretické rozpracování důležitých pojmů, rozdílu rasismu a xenofobie, stereotypů a předsudků. Závěrem studentka krátce zmiňuje motiv křesťanského ideálu oproti liberální, státem vymáhané spravedlnosti (s. 29). Následuje pojednání o Výtvarné výchově, ve kterém studentka prokazuje, že je obeznámená se současným stavem a trendy v oboru, a také s jeho historií. V úvodu didaktické části si pak studentka stanovuje cíle tematické řady, uvádí její konceptuální rámec, charakterizuje skupinu dětí a styl práce s nimi, předkládá zpracované a přepracované přípravy. Tyto přípravy jsou původní, což je třeba ocenit, stejně jako pedagogické reflexe. V kapitole 6. 2. se nachází zajímavé pozorování, že evropské a konžské zacházení s časem se výrazně liší.

Členění práce na kapitoly a podkapitoly je logické, pouze v didaktické části se v úvodu studentka zmiňuje, že v ní postupuje metodou „zúčastněného pozorování a reflektivních prvků akčního výzkumu“; zde by asi bylo vhodné, kdyby podrobněji rozepsala premisy akčního výzkumu.

Úroveň jazykového zpracování je vynikající, text je kultivovaný, dobře se čte. Práce má odpovídající formální úpravu, v didaktické části obsahuje fotografie dokládající výtvarnou činnost, které na některých místech (s. 73) mírně porušují tok textu, ale celkově práci prospívají.

Text může sloužit jednak studentům, hledajícím prvotní orientaci v problematice multikulturní výchovy, a dále jako inspirace sociálním pracovníkům, kteří by chtěli pracovat s dětmi z pro nás exotických kultur.

Práce se drží svého zadání. Cíle, které si stanovuje v didaktické části, naplňuje, závěry velmi dobře a jasně formuluje.

#### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Na s. 41 mluvíte o akčním výzkumu. Jaké jsou jeho možnosti a specifika, a co vám umožňuje?
- 2) V čem se lišily vaše představy o řešení výtvarných úkolů od představ dětí?
- 3) Ve které přípravě jste musela udělat nejvíce úprav, a z jakých důvodů?

**Souhrnné vyjádření:** Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

**Celkové hodnocení práce známkou:**