

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Kateřina Egermaierová	Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Kritéria výběru ředitelů ZUŠ v Plzeňském kraji	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblastí řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Klady práce:

- Autorka zvolila důležité a aktuální téma
- Práce přinesla poměrně ucelený pohled na způsob výběru ředitelů v jednom regionu České republiky
- Patrný zájem a nasazení autorky závěrečné práce

Nedostatky práce:

- V úvodu je pojmenován velkoryse a široce nastavený cíl práce, přitom na str. 22 je proti tomuto úvodu poněkud zúžen
- Nevyjasněná metodologie (na str. je psáno o kvalitativní metodě a přitom je uváděn dotazník a základní soubor respondentů, což jsou znaky výzkumu kvantitativního)
- Nepřesnosti (vztyčný důstojník)
- Formálně nepřesné citace, různě uváděné prameny
- Výběr respondentů musí být zdůvodněn přesněji, než jejich ochotou spolupracovat

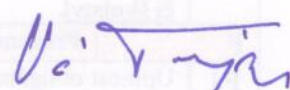
Práce neobsahuje zásadní nedostatky, které by bránily autorce závěrečnou práci obhájit

Hodnocení práce: velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Dokázala byste na základě jednání se svými respondenty říci, proč je otázka stanovení kritérií tak podceňována?
2. Upřesněte komisi metodologický postup a řekněte, v jakých případech je možno rozhovor považovat za nástroj kvalitativního a v jakých případech se jedná o nástroj kvantitativní povahy?

V Praze 11. května 2014



Václav Trojan