

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Kateřina Egermaierová	Oponent práce: PhDr. Romana Lisnerová
Název závěrečné práce: Kritéria výběru ředitele ZUŠ v Plzeňském kraji	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady a nedostatky práce:

- Cíl bakalářské práce je velmi specificky zaměřen na empirickou část (vyvrácení či potvrzení předpokladu), avšak ze způsobu zpracování celého textu jsou patrné vyšší ambice, jež chybí v cíli či jeho charakteristice.
- Teoretická část je uvedena kapitolou Vymezení pojmů, avšak obsahově se neshoduje s názvem – neobsahuje pojmy důležité pro ukotvení tématu práce ani jejich vysvětlení. Terminologii jsou věnovány až následující části – zřejmě došlo k nesprávnému řazení kapitol.
- Některá tvrzení jsou nepodložená, např.: „Podmínky českým školám vytváří, mimo jiné, ponejvíce zřizovatel.“ – Není jasné, jak k tomuto závěru autorka práce došla. Celkově teoretická část postrádá hodnotící nadhled vycházející z komparace různých přístupů na danou problematiku.
- Citace nejsou sjednoceny (např. s. 12).
- Empirická část velmi vhodně zařazuje předvýzkum, který slouží mimo jiné k získání podkladů pro tvorbu dotazníku. Velmi nepřehledná je však interpretace výsledků, v této části dochází k publikování grafů (výsledků odpovědí dotazníkových otázek), které jsou přerušeny vloženým textem – není jasné jeho postavení v této části. Navíc grafy nejsou seřazeny v souladu s pořadím dotazníkových otázek a opět jsou přerušeny částí uvozující další výzkumnou metodu – rozhovor. Přehlednější by bylo jednak seřazení položek podle dotazníku, jednak doplnění grafů textem, který by interpretoval zjištěné výsledky a případně hodnotil. Samotné vyhodnocení dotazníkového šetření i výsledků rozhovoru je však celkem srozumitelně popsáno v závěru empirické části.
- Chybí konkrétní popis využití výsledků bakalářské práce v oblasti školského managementu.
- Práce obsahuje drobné formální nedostatky, chybějící interpunkce apod. (např. s. 10).

Hodnocení práce: **velmi dobře**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaké je Vaše doporučení k optimálnímu nastavení podmínek pro výběr ředitelů škol?
2. Vysvětlíte využitelnost výsledků bakalářské práce pro školský management a postavení navrženého dvouúrovňového modelu pro zajištění podmínek výběru ředitelů škol.

V Praze dne 5. května 2014

Jméno a příjmení: Romana Lisnerová

podpis