

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Vlasta MAULEOVÁ
Název práce	Historie plzeňského loutkářství v projektu divadelního kroužku
Autor posudku	PaedDr. Zdeňka Hanková

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	10
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <i>Jaké podmínky v ŠD musíte mít, abyste mohla pracovat s dětmi touto formou?</i> <i>Velmi pěkný projekt se skvěle zpracovaným materiálem se nabízí opakovat, jaké v tom smyslu navrhujete možnosti?</i>
Poznámky	<p><i>Je vidět, že autorka je praktik, který pracuje se zaujetím. Je však škoda, že menší zaujetí pro teorii se odrazilo na snížení kvality práce. V teoretické části není leckde jasné, jak pracovala s literaturou (např. str.5 „U všech definic je však společným jmenovatelem to, že žáci něco vyrábějí, vykonávají, vypracovávají, analyzují a zároveň směřují ke stanovenému cíli.“, podobně str.6,7 aj. – z jakých zdrojů vychází?, jinde nesourodé kódování zdrojů, dále: str.11, „Maňák a Švec (2003) považují výuku zaměřovanou na posílení praktických aktivit žáků za málo podnětné, podporující konzumní způsob života a za málo schopnou získat příležitosti k získávání vlastních zkušeností“)</i></p>

Celkové hodnocení	Práci doporučuji k obhajobě.
--------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 28. duben 2014

Zdeňka Hanková