

Katedra primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Marie Čermáková**

Termín SZZ: květen 2014

Název BP: **Stimulace rozvoje intelektových schopností dětí předškolního věku**

Datum posudku: 8. 5. 2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.	Posuzovatel

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<u>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</u>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.

5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramaticke.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.
---------------------------	---	---	---	-------------------

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<u>B</u>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<u>B</u>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<u>B</u>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<u>B</u>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka předkládá práci, jejíž hlavním a nesporným přínosem je výzkumné zachycení inovace praxe, v tomto případě v našem prostředí nové metody uváděné pod názvem NTC, jejíž cílem pomocí specifických pravidelně zařazovaných aktivit stimulovat a harmonizovat motorický a kognitivní vývoj dětí v předškolním věku. Rychlé rozšiřování tohoto programu v evropských mateřských školách je dokladem současného trendu využívat poznatky neurověd v pedagogice. U nás dosud absentuje jak seriózní odborná literatura k tématu, tak právě výzkumné ověřování praxe v našich podmínkách.

Teoretická část práce je limitována jazykovou vybaveností autorky, která jí neumožňuje překlenout problém s nedostatkem česky psané odborné literatury k tématu, nicméně další související témata mohla být zpracována hlouběji, s využitím více kvalitních zdrojů, a to zejména oblast pedagogické diagnostiky. Dále bych uvítala kapitolu, ve které by se snažila autorka dát obsah programu NTC s jinými, u nás běžně v praxi zavedenými postupy sledujícími stejné nebo podobné cíle. Pokud takové nejsou, je třeba o tom informovat. Oceňuji naznačení souvislostí s programem FIE R. Feursteina a pedagogikou M. Montessori, stejně jako hledání souvislostí mezi NTC a RVP PV.

Praktická část práce se domnívám naplnila své cíle. Autorka účelně a systematicky zachytila a zreflektovala vlastní dlouhodobou práci s dětmi, díky čemuž vznikl bohatý a kvalitní materiál, který by mohl být velkým přínosem a inspirací pro učitelky v praxi. Se souhlasem autorky by zejména videonahrávky mohly být smysluplně využity v přípravě budoucích pedagogů. Oceňuji, že si autorka uvědomuje význam vědomé nikoli jen intuitivní práce s dětmi a při jejich doprovázení v rámci situačního učení je schopna vnímat jejich individuální odlišnosti a potřeby.

Jako vedoucí práce bych chtěla vyzdvihnout mimořádně svědomitý přístup ke zpracování práce a vynikající spolupráci, která byla i pro mne inspirativní. Diplomantka si byla po celou dobu vědoma svých limitů, svého silného ukotvení v praxi, žádala průběžnou zpětnou vazbu a dokázala z ní těžit. Domnívám se, že autorka v rámci plnění tohoto náročného úkolu, dosáhla svého osobního maxima, k čemuž jí gratuluji.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V úvodu práce chybí vysvětlení zkratky v názvu programu, kterou autorka v celé práci používá.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Jedním z aktuálních témat oboru je zřizování tzv. přípravných tříd“. Domníváte se, že by metoda NTC právě tam mohla najít své efektivní uplatnění? Proč?
2. Promyslete, zda by bylo možné z aktivit NTC sestavit krátký diagnostický test, který by umožnil pedagogům v mateřských školách stanovit vstupní úroveň dovedností dítěte tak, aby mohly progres u dětí systematicky sledovat a zaznamenávat. Které aktivity byste rozhodně měly být jeho obsahem a proč?
3. Vaší silnou stránkou je bezesporu praxe. Co Vám přineslo zpracování teoretické části práce?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: