

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

[Bakalářská práce]

Název práce: Kultura industriálu, fotografie a dítě

Jazyk práce: český

Student: Františka Blažková

Fakulta: Pedagogická fakulta

Studijní program: AJ a Vv se zaměřením na vzdělávání

Vedoucí / školitel: PhDr. Jan Šmíd, Ph.D.

Oponent(i): MgA. Michal Sedlák

Předseda komise: PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.

Členové komise: Mgr. Leonora Kitzbergerová, Ph.D.

doc. ak. mal. Zdenek Hůla

MgA. Michal Sedlák

Datum obhajoby: 26. 5. 2014

Průběh obhajoby:

1. Předsedkyně komise představila komisi autorku a její práci.

Při obhajobě bakalářské práce byla zjištěna značná disproporce mezi jednotlivými prezentovanými částmi. Teoretická část byla pouhým dlouhým výčtem příkladů industriální architektury a popisem její historie. I přes opakované upozornění předsedkyně komise, aby studentka učinila výběr a prezentovala podstatné charakteristiky zkoumané oblasti, pokračovala opět ve výčtu jednotlivostí. Prodlouženého času obhajoby, kdy dostala příležitost objasnit podstatu zvoleného pohledu, tak nevyužila.

Industriální architekturu studentka vnímala jako historické objekty, které už ztratily svou funkci, a v současnosti se pro ně hledá nové využití. K problematice soudobé industriální architektury se nevyjadřovala. Dále popisovala přístupy k fotografii industriálu, uvedla např. manžele Becherovi jako ukázkou nekomponovaného pohledu na architekturu (což bylo oponentkou označeno jako dezinterpretace jejich konceptuálně-dokumentární práce).

2. Realizovaná didaktická část sestávala z tvorby koláže na téma „Vlastní industriální město“ s dětmi v ZUŠ v Prachaticích. Tato část byla spojena s dotazníkovým šetřením, ve kterém studentka zkoumala dětské prekoncepty k industriální architektuře. Děti však neměly možnost pracovat s vlastní zkušeností (studentka vycházela z předpokladu, že žádnou zkušenost s industriální architekturou nemají), pouze se zprostředkovanými podněty - autorčinými vlastními interpretacemi. Komise práci vytkla schematičnost.
3. U autorských plakátů studentka popsala jako hlavní východiska pro svou práci industriální hudbu a její rytmus. Specifikovala konkrétní autory, kteří ji inspirovali. Studentka chybovala ve výslovnosti anglických a německých výrazů.
4. Komise se shodla na tom, že se studentka v práci vztahuje k množství encyklopedicky pojatých dat bez jasného vymezení a pochopení jádra představované problematiky – významu industriální architektury pro současnou společnost.

Výsledek obhajoby: dobře

[jméno předsedy či zástupce]