

Posudek oponenta bakalářské práce na téma:

## KULTURA INDUSTRIÁLU, FOTOGRAFIE A DÍTĚ

Autor bakalářské práce: Františka Blažková

Studijní obor: Specializace v pedagogice

Dvouoborové studium: Anglický jazyk a výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Forma studia: prezenční

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Jan Šmíd, Ph.D.

Konzultant: doc. Mgr. Linda Arbanová, Ph.D.

Oponent: Mgr.A. Michal Sedlák

Františka Blažková si zvolila téma, které je rozhodně přínosné. Přes určitou popularnost konverze průmyslových objektů není totiž vždy sledován smysl, účel a cíl, ke kterému by měla vést revitalizace těchto objektů z hlediska určité kontinuity, situace v reálném prostředí, která vyžaduje řešení.

Teoretická část bakalářské práce je asi nejkvalitnější, přestože je koncipována poměrně konvenčně. Jazykově je na velmi dobré úrovni, je vidět, že studentka si ví rady s čerpanými teoretickými zdroji. Je zajímavé, že autorka vyzdvihuje v teoretické části určité zvláštní aspekty spojené s industriálním prostředím, jako je například aspekt sociální objevující se v dobové fotografii, nebo srovnává novou funkčnost určitých průmyslových prostor v různých situacích. S těmito aspekty však dále nepracuje a zůstává ve formální poloze.

Františka Blažková představuje didaktickou vizi, která vypadá jako výzkum, výzkumem však není. Na stránce 68 posluchačka uvádí hypotézu 2, což vlastně hypotéza není, ale spíše výzkumná otázka.

Posluchačka uvádí jako důvod zkoumání industriální architektury prostřednictvím dětí proto, že mají určitý nezaujatý pohled na „věc“ na rozdíl od dospělých. To je sice v pořádku, otázkou však je, co v tomto nezaujatém pohledu hledáme. Pokud se žáci nemají možnost setkat s industriálními momenty v prostoru, o čemž silně pochybují, může být jejich pohled přesto velmi zkreslený pod dojmem předkládaných motivů, které jsou někdy zároveň záměrně povrchně estetizované. To, z čeho by se mělo především čerpat, je jejich přímá zkušenost. Výstupy vypadají sice efektně, proč však mají děti vytvářet vlastní industriální města? Celá myšlenka jakési integrace stopy určité lidské činnosti do současného života, lidské činnosti, která nemá vždy pozitivní konotace je určitě nosná, zasloužila by však očistit od schematismu výtvarného přístupu vlastního autorského i pedagogického a zakrývání nejistoty podporou odstavců RVP.

Bakalářská práce Františky Blažkové je právě zbytečně textově obsáhlá, přitom naopak upoutá „minimalistická“ výpověď o jejím výtvarném projektu, ke kterému by bylo zapotřebí bližšího vysvětlení. Posluchačka popisuje, pomocí jakých programů práci vytvářela, ale například grafickou stránku bakalářské práce poněkud podcenila. Přílohy se „čtou“ obtížně, možná není důležité uvádět všechny dotazníky, kdy čtenář je nucen otáčet hlavu o 90 stupňů.

Bakalářská práce je jinak stylisticky na dobré úrovni bez množství překlepů a chyb.

Otázky pro obhajobu:

1. Mohla byste, prosím, více popsat, osvětlit důvody, které vás vedly k vlastnímu výtvarnému výstupu?
2. Přehodnotila byste s odstupem času metodu dotazníku s ohledem na to, co chcete o problému zjistit a formulovala byste případně jinak otázky?

V Praze dne. 19. 5. 2014 Mgr.A Michal Sedlák