

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Daniel KOTEK
Název práce	Marihuana a primární prevence na střední škole
Autor posudku	PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnížší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> Objasněte výzkumné otázky a cíle praktické části Vaší bakalářské práce. Vyberte si jednu ze špatně vyhodnocených otázek a opětovně ji správně vyhodnoťte (viz komentáře níže).
Poznámky	Kvalitu práce podstatně snížilo chybné vyhodnocení velké části

otázek (viz níže komentáře).

- Na straně 10 odkaz na zdroj neodpovídá citační normě. Způsob citování více autorů z jednoho zdroje Harvardský systém odkazování v textu nepřipouští.
- V práci jsou i části, kde není uveden žádný odkaz zdroj – např. část 1.1 NA KOHO MÁ PŮSOBIT PREVENCE?, 3. OMAMNÉ A PSYCHOTROPNÍ LÁTKY (OPL) VE ŠKOLE.
- Na straně 35 autor práce uvádí: „K odpovězení této otázky poslouží“ – není jasné jaké otázky, protože text výše žádnou otázku neuvádí.
- V práci chybí výzkumné otázky, cíl by bylo vhodné rozdělit na hlavní a dílčí.
- Na straně 37 „5.4 DÍLČÍ VÝSLEDKY PRŮZKUMU“ autor chybně uvádí, že: „více odpovědí, nebo naopak přesahují hodnotu 100 %. Jde zejména o důsledek možnosti zaškrtnutí více odpovědí“. Nelze připustit ve vyhodnocení více než 100 %. Otázky, kde bylo možné použít více odpovědí, měly být zpracovány dle odpovědí – počet odpovědí (označení možnosti) = 100 % či dle respondentů a zde platí, že oslovený počet respondentů = 100 %. Chybně je tedy zpracována, např. tabulka č. 2, 3, 4, 7,
- Chybné zpracování lze nalézt i u jiných tabulek, např. tabulka č. 5. Lze předpokládat, že respondenti, kteří označili možnost „ano“, měli odpovědět i na doplňující otázku – věk. 100 % tedy mělo být počítáno z odpovědí s možností „ANO“, tzn. z čísla 31.
- Otázka č. 7, 8, 9 v dotazníku měla být určena pouze pro respondenty, kteří označili v otázce č. 7 možnost „ano“. Toto mělo být uvedeno jasně u otázky č. 7.
- Otázka č. 14, „Pokud marihuanu kupujete, jak to zasahuje do vašeho rozpočtu?“, měla být jinak položena či neměla být použita možnost „nekupuji“.

Celkové hodnocení **) Práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 8.5.2014 Jaroslava Hanušová