

## Oponentský posudek na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: Josef Bíca

Téma bakalářské práce: Biblický a mimobiblický pohled na Exodus

Oponent práce: Eva Vymětalová Hrabáková

Bícova studie přivádí čtenáře na stopu svědomité a pečlivé heuristické práce s primární i sekundární literaturou. Autor si však zvolil velmi probírané a reflektované téma. Nerozhodl se ho pojednat „nově“ ani obsahově ani metodologicky, dokonce ani v Úvodu (s. 7-9) se kromě hypotéz o dataci tzv. „vyjití z Egypta“ nezmnínil o současné teologické literatuře a diskusi k tématu.

Rozsáhlou I. Kapitulu „Biblický pohled“ (s. 10-33) pojednal autor místy kompilačně, většinou výběrem a spojením encyklopedických a slovníkových hesel, místy syntézou vlastních volnějších asociací nad biblickým textem. Většinou převyprávěné pasáže z Bible J. Bíca na některých místech doplňuje vlastní „psychologizující“ reflexí biblického textu. Zajímavý je autorův pokus o lokalizaci země Gošen (s. 15 i příloha č.1 na s. 59). Existují o tomto území zmínky také v egyptských pramenech? Nejlépe je pojednána podkapitola „Devět egyptských ran“ (s. 25-28). Dovoluji si připomenout, že božstvo Hator (s. 28), lépe Hathor je nikoliv maskulinní, nýbrž femininní božská reprezentace.

II. Kapitola „Teologický význam exodu“ zůstává pro autora ještě stálou výzvou. Téma pojmal velmi zběžně, aniž by alespoň okrajově či orientačně zmínil některé z novějších teologických komentářů. I na požadované minimální nároky na bakalářskou práci je to trochu zanedbaná část studie. Jedná se o systematicky utříděný souhrn podnětů, které lze využít v kázání či při výuce náboženství na druhém nebo třetím stupni škol. V odborné studii však poněkud překvapí.

III. Kapitola „Mimobiblický pohled“ (s. 42-48) je pro práci tohoto typu zpracována důkladně i přínosně. J. Bíca zpracovává tematiku relativně zdařile, a to s použitím různorodé sekundární literatury, zejména pak publikace J. Assmanna.

Rovněž IV. Kapitulu „Srovnání biblického a mimobiblického pohledu“ (s. 49-55) zpracoval autor, i díky častým citacím a parafrázím tezí J. K. Hoffmeiera poměrně solidně.

Závěr Bícovy studie, seznam obrazových příloh, anglické Summary i seznam použité a prostudovaná literatura splňují požadavky na bakalářskou práci. Práce

má některé gramatické nedostatky – překlepy, např. Váchala místo Vachala (s. 8, 9), hospodinův, místo Hospodinův (s. 20), chybí tečky či čárky.

Pozitivně: Práce se vyznačuje systematičností a pečlivostí, s výjimkou gramatické stránky. Autor zde přehledným a srozumitelným způsobem prezentuje kompilát dostupné sekundární literatury.

Kriticky: Práce obsahuje značné rezervy důkladnější práce se sekundární literaturou, a to zejména v teologické části studie. Po formální stránce se autor opakovaně zpronevěřil vědeckému stylu vyjadřování, adekvátnímu pro odborné publikace. Často užívá 1. os. sg. a příliš předjímá, jak hodlá v následujících kapitolách a odstavcích dál postupovat. Při psaní další práce autorovi doporučuji, aby se takovým formulacím spíš vyhýbal.

Prosím o zodpovězení následujících otázek:

1. Vysvětlení 2. odst. na s. 11: „*Následně je dále (Josef) prodán do služeb královského dvora, kde se z něho stává původně **jím nezamýšlený opak bezmocný a ubohý otrok.***“
2. Podrobněji vysvětlete tzv. kenijskou hypotézu ze s. 20?
3. Co je to tzv. normativní inverze, načrtnutá na s. 44-47?
4. Jaké badatelské směry či školy se aktuálně zabývají výkladem termínu **Apiru**?

Navzdory výše uvedené kritice je práce přijatelná a odpovídající bakalářskému akademickému gradu. Zatím navrhuji hodnocení **velmi dobře (2)**.

V Praze dne 2.června 2014

Eva Vymětalová Hrabáková

