

Hodnocení závěrečné diplomové práce

Student : Leoš Hvižd' Bc.

Téma závěrečné práce: Analýza rychlého protiútoky na MS 2014 v Brazílii

Vedoucí práce: PhDr. Mario Buzek, CSc.

Rozsah práce	
stran textu	118
literárních pramenů (cizojazyčných)	67 (13)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	38, 7, 15, 0

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací			x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení				
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)		x		
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je / není doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	velmi dobře - dobře
--------------------------------------	----------------------------

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Velmi rozsáhle zaměřená práce mající charakter kvantitativního i kvalitativního výzkumného šetření. Je vhodně proporcionálně strukturovaná, s nesterjným rozsahem jednotlivých kapitol, především týkající se diskuze, která vzhledem k rozsáhlosti šetření, mohla být mnohém širší. Teoretické části, přes její rozsáhlost, chybí tématická specifičnost na podstatu řešeného problému (např. jaké vývojové změny v pojetí rychlého protiútoky byly zaznamenány- kvantitativního či kvalitativního charakteru?) apod.

Připomínky k práci:

Uvedeným hypotézám schází věcná opora o teoretickou část. Statistickým údajům chybí zásadní propojení s daným tématickým zaměřením tzn. s rychlým protiútokem. Mnohé

získané údaje trpí izolovaností, což mohl autor napravit v rámci diskuze a interpretace získaných kvantitativních či kvalitativních údajů (např. údaje z laterality nic nevyovídají o herním prostoru, typu útoku apod.). Vlastní diskuze je uvedena velmi sporadicky s menším zaměřením na kvalitativní výzkum. Nabízely se otázky typu:

1. proč je veden RP se střední zóny?
2. proč převládá kombinační spolupráce a jaká?
3. proč dominuje uvedený typ RP? apod.

Po formální stránce lze poukázat na některé nelogické postupy např. v řazení obecných a specifických témat a v jejich logice návaznosti. Dále v dílčích gramatických nepřesnostech i nelogicky pojatých zkratkách v legendě (např. IN – střelba vnitřním nártem, ON – střelba vnějším nártem apod.). Dílčích citačních nepřesností se autor dopustil v seznamu literatury (nepřesně uvedená jména viz. Borbery?, či nesprávně citované kapitoly z daných publikací). V některých tabulkách (např. č.3 na str. 40) je zaměněn součet s průměrem.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byly využity uvedené různé typy herních rozestavení v daném šetření v souvislosti s rychlým protiútokem?
2. Jaký je rozdíl mezi rychlým protiútokem a postupným protiútokem?
3. Čím si vysvětlujete, že rychlý protiútok byl zakončován nejvíce levou nohou?

Doporučení k úpravám:

***V Praze dne:
6.1.2015***

***Podpis:
PhDr. Mario Buzek, CSc.***