

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Jméno posluchače</b>	<b>Bc. Leoš Hvižd'</b>
Téma práce	Analýza rychlého protiútoky na MS 2014 v Brazílii.
Cíl práce	Analýza situací při vstřelených brankách.
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Mario Buzek, CSc.
Oponent diplomové práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	118
literárních pramenů (cizojazyčných)	68 (11)
tabulky, grafy, přílohy	7, 15, 0

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		+		
logická stavba práce			+	
práce s českou literaturou včetně citací		+		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		+		
adekvátnost použitých metod			+	
hloubka provedené analýzy			+	
stylistická úroveň		+		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému			+	

**Diplomová práce je doporučena k obhajobě.**

**Otázky k obhajobě diplomové práce:**

- 1. V jakém věku je vhodné začít s nácvikem a zdokonalováním aktivního presinku ihned po ztrátě míče či na útočné polovině soupeře? V jakých metodicko organizačních formách je nejlepší presink zdokonalovat?**

**Připomínky k diplomové práci:**

- Abstrakt práce se neshoduje s cílem práce. Z tohoto úhlu pohledu to vypadá, že práce měla jisté cíle, které nebyly vůbec předmětem výzkumu
- Kapitola 8.1 Cíle obsahuje kromě první věty informace, které vůbec nepatří do této kapitoly
- Kapitola 8.2 obsahuje informace o tzv. dílčích cílech práce. Úkoly práce, které popisují jednotlivé chody práce, v této kapitole zcela chybí
- Hypotézy práce jsou zcela neurčité a nelze tak určit jednoznačné závěry
- V kap. 9.2 není pro první kategorii (forma útoku) jasně stanoveno kritérium pro odlišení jednotlivých typů útoků, což je zcela zásadní pro další etapy práce
- U grafu 14 je v koláči celkem 8 barev, ale v legendě je pouze 7 vysvětlivek
- Na str. 105 je se v druhém odstavci mylně diskutuje k hypotéze 3, ale s jistotou se jedná o hypotézu 2

**Závěr oponentského posudku:**

Práci celkově hodnotím dostačující. Student prokázal schopnost samostatně vypracovat magisterskou závěrečnou práci výzkumného charakteru. Kladně hodnotím teoretickou část práce, která se opírá o značné množství domácích i zahraničních citací v oblastech, které jednoznačně korespondují s tématem práce. Kladně taktéž hodnotím diskusní část, ve které autor verifikuje hypotézy práce na základě dosažených výsledků, a dále je doprovází vlastními úvahami a konfrontací s výsledky ostatních autorů. Větší nedostatky však spatřuji zejména v metodologické části práce, zejména v nesprávné formulaci cílů, úkolů a hypotéz práce. Dále pak v absenci základních kritérií pro odlišení jednotlivých kategorií pozorovaných jevů.

V Praze dne: 6. 1. 2015

Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.