

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomantky: **Tereza Udržalová**

Téma a rozsah práce: **Právní úprava ochrany zvířat proti týrání**

Rozsah práce: Práce je zpracována v rozsahu 65 stran. Dále jsou uvedeny povinné a nepovinné přílohy. Pokud jde o nepovinné přílohy, uvítala bych užší provázanost textu práce s nimi.

Datum odevzdání práce: 1. června 2015

1. Aktuálnost

Problematiku ochrany zvířat proti týrání lze vnímat jako součást širšího pohledu na právo životního prostředí, resp. jako součást práva zemědělského. S ohledem na změny pojetí zvířete v soukromém právu se jedná o téma zajímavé i z tohoto pohledu.

Týrání zvířat lze podle mého názoru vnímat jako významný společenský problém, který vyžaduje jednotné právní řešení. Vzhledem k určitým nedostatkům právní úpravy jde o problém, který vyžaduje nové analytické náhledy a hledání nových směrů právní úpravy tak, aby byla ochrana zvířat relevantně naplněna.

2. Náročnost

Diplomantka ve své práci komplexně mapuje danou problematiku. Zaměřuje se však na užší problém týrání zvířat, tj. v zásadě na právní úpravu zákona na ochranu zvířat proti týrání. Což rozhodně není jediná právní úprava na tomto úseku. Určitý přesah naznačuje stručným komentářem ochrany volně žijících živočichů, popř. právní úpravy myslivosti a rybářství. Dále ve výčtu v příloze zmiňuje další předpisy „nepřímé úpravy“. Přímou v textu práce by bylo možné věnovat se i širší souvislostem a zkoumat např. náhrady škod způsobených zvířaty, resp. živočichy.

S ohledem na zvolený přístup a též styl práce považuji práci za středně náročnou.

3. Obsah práce

Jak již je naznačeno výše, práce se danému tématu věnuje v zásadě komplexně. Diplomantka v úvodu zmiňuje výklad pojmu zvíře (již v úvodu bych uvítala rozlišení pojetí zvířete v soukromém právu a v právu veřejném) a věnuje se historickému vývoji. Dále stručně mapuje mezinárodní právo a působení mezinárodních organizací. Následně uvádí strukturu evropského práva, kde zdůrazňuje sekundární právní předpisy.

Nejvíce se věnuje české právní úpravě – zákonu na ochranu zvířat proti týrání.

V analytické části rozlišuje různé kategorie zvířat a popisuje základní požadavky na jejich ochranu. Věnuje se tedy pokusným zvířatům, zvířatům v hospodářských chovech a dalším skupinám.

Hodnocení práce by rozhodně zvýšilo využití nového náhledu na danou problematiku. Např. analýza problému z hlediska subjektů (od fyzických osob - chovatelů, přes právnické osoby – zemědělské podniky, k orgánům státní správy).

Nicméně závěry uvedené v práci považuji za relevantní. Není však využit potenciál, který téma nabízí. Práci považuji za sice komplexní při akceptaci volby úzkého záběru, současně však za velmi popisnou. Na několika místech je předloženo vlastní hodnocení, odkaz na judikaturu apod., takové pasáže by mohly činit mnohem větší část práce.

Za velmi podstatné považuji nedostatky naznačené na str. 57, které souvisí s omezenou možností kontroly a zásahu příslušných orgánů proti týrání přímo na místě. Právě těmto by bylo možné se věnovat podrobněji.

Další poznámky:

Ke kap. 2.3 – Není jasné, na čem je založeno tvrzení, že se postupuje vždy podle stanoviska veterinární správy? Jaké by byly postupy, půjde-li o trestný čin?

Kap.6.3 je věnována orgánům ochrany zvířat proti týrání. Jestliže v předchozí kapitole bylo zdůrazněno, že prováděcí předpisy na tomto úseku vydává též Ministerstvo životního prostředí, bylo by dobré se věnovat rozdělení kompetencí již od ústřední úrovně státní správy a toto též komentovat.

4. Závěr

Předložená práce je z větší části popisná. Částečně se diplomantce podařilo včlenit příklady z praxe či citace z judikatury a další poznatky de lege ferenda.

Tradiční přístup k danému tématu a popisnost považuji za určitý nedostatek práce. Tento nedostatek však nezpůsobuje nesprávnost popisné části, která je komentářem pramenů právní úpravy, historického vývoje a analýzou stávající české právní úpravy.

Předloženou práci hodnotím jako standardní, ale pro obhajobu v každé případě vhodnou.

Z hlediska formy doporučuji, aby byly důsledně uváděny citace zákonů – ne vždy je jasné, o jaký zákon se jedná.

Jazykově je práce standardní.

5. Otázky k zodpovězení při obhajobě.

1) Jaký význam může mít, popř. má právní úprava náhrady škod způsobených zvířetem pro ochranu zvířat proti týrání?

2) Považujete za vhodné stávající rozdělení kompetencí na úseku ochrany zvířat proti týrání (od ústřední po místní úroveň)? V čem spatřujete výhody, resp. nedostatky v kompetencích na tomto úseku?

6. Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne: 8. června 2015

.....
JUDr. Tereza Snopková, Ph.D.

vedoucí diplomové práce