

### **Posudek oponenta diplomové práce**

#### **Tereza Udržalová: Právní úprava ochrany zvířat proti týrání**

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 10. 05. 2015

Tématem oponované diplomové práce je právní úprava z oblasti zvláštní části práva životního prostředí, a sice ochrana zvířat proti týrání. Autorka zpracovala diplomovou práci o rozsahu 64 stran plus přílohy, členěnou kromě úvodu a závěru do pěti kapitol (kapitoly č.2 až 6). Jedná se o společensky i právně aktuální téma, a to i vzhledem k vývoji legislativy a judikatury a též pokud jde o mezery v platné právní úpravě. Náročnost zpracování je střední, neboť v této tematické oblasti existuje odborná literatura, na druhou stranu téma představuje příležitost pro autorku vyjádřit se k dané problematice ze svého úhlu pohledu.

Po úvodu autorka vymezuje v druhé kapitole některé základní pojmy relevantní pro dané téma. K této kapitole mám v podstatě dvě výhrady, výběr pojmů respektuji, jen snad, že se diplomantka mohla zabývat i povinnými subjekty (např. pojem chovatel, atd.). Kromě toho se autorka mohla věnovat i vymezení pojmu zvíře v soukromém právu, toto činí stručně až na str.36-37. Proč?

Třetí kapitola se věnuje vývoji právní úpravy ochrany zvířat. Za trochu nešťastně zvolený považuji název subkap.3.2. Novodobou právní úpravu nepředstavují všeobecné deklarace práv zvířat. Čtvrtá kapitola se zabývá prameny mezinárodního práva a mezinárodními nevládními organizacemi ochrany zvířat. Posledně zmiňované organizace podle mého názoru do této takto nazvané kapitoly opět nepatří. Pátá kapitola popisuje prameny evropského unijního práva na ochranu zvířat. Zařazení subkapitol 5.4. a 5.5.opět považuji za nevhodné, resp. bez souvislosti s tématem práce.

Jádrem diplomové práce je patrně kapitola 6., rozebírající platnou českou právní úpravu, především podle zákona č.246/1992 Sb. Autorka neopomněla zařadit i otázky deliktní odpovědnosti v oblasti ochrany zvířat. Kapitola jinak představuje z hlediska použitých metod jen standardní deskripci a kompilaci existující právní úpravy a odborné literatury.

Závěry pak představují bohužel jen shrnutí podstatných výsledků jednotlivých kapitol, aniž by autorka zaujímala své kritické stanovisko, resp. aniž by se pokusila o návrhy *de lege ferenda*.

Oponovaná diplomová práce prokázala autorčinu schopnost seznámit se s prameny právní úpravy, nalézt příslušná fakta, tato utřídit a popsat. Práce má relativně komplexní charakter a logickou strukturu. Text je dosti popisný, autorka mohla například více pracovat s judikaturou. Celkově hodnocená diplomová práce představuje jen obvyklý průměr.

Formální stránka diplomové práce je na standardní úrovni, autorka však měla pečlivěji provést korektury. Použitá literatura je citována často a správně. Formátování poznámek pod čarou je větší, než doporučuje citační norma.

### **Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:**

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře**.

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím otázkám:

- 1) Vysvětlíte pojmy „toulavé“ a „opuštěné“ zvíře podle občanského zákoníku.
- 2) Diskutujte právní problémy při uplatňování správního dozoru na úseku ochrany zvířat podle zákona č.246/1992 Sb.

V Praze dne 8.6. 2015

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.  
*oponent diplomové práce*