

Posudek oponenta k diplomové práci

Téma DP: Vymezení výlučných pravomocí EU v kontextu Lisabonské smlouvy
Diplomant: Katarina Martišová
Oponent: Doc. JUDr. Richard Král Ph.D, LL.M.

Aktuálnost a náročnost tématu

Téma práce je velmi aktuální a zajímavé. Je přiměřeně náročné, neboť jeho zpracování vyžaduje studium značného množství odborné literatury, právních dokumentů i judikatury SD EU.

Hodnocení práce

Práce je napsána vcelku jasně a přehledně. Autorka v práci prokazuje solidní komplexní orientaci v předmětné problematice, jakož i schopnost pracovat s relevantními prameny, a to i cizojazyčnými. Práce obsahuje vlastní hodnotící stanoviska i úvahy. Je dobře strukturována. Za svůj hlavní cíl si klade vyhodnotit, zda vymezení výlučných pravomocí v Lisabonské smlouvě představuje určité revoluční novum nebo jde spíše o evoluční výsledek přirozeného vývoje integrace. Mám za to, že DP v tomto ohledu svého cíle dosáhla

Připomínky k práci popř. otázky k obhajobě

1. Vcelku zásadní připomínku lze mít k nedostatečnosti odkazů na v práci zmiňované dokumenty (str. 26 memorandum Komise), rozsudky i názory odborníků. Např. na str. 9 jsou několikrát uváděny ústavní euroklauzule bez uvedení předmětných ústavních článků. Pokud je na v DP uváděné rozsudky SD EU i ústavních soudů členských států vůbec odkazováno, tak až na výjimky bez uvedení bodů, v nichž je obsažena předmětná právní věta (str. 7, 12, 13, 19, 24, 30, 34, 40, 54 atd.). Na str. 43 je operováno názory některých odborníků, aniž by bylo uvedeno kterých.
2. Upozornit lze na některé překlapy zásadně posunující význam textu. Např. str. 43 nebo 56.
3. V rámci obhajoby by oponent uvítal bližší vyjasnění, co se rozumí preemptivním účinkem unijních aktů (str. 19) a proč se v rámci SZBP tento účinek nemůže uplatnit (str. 22).
4. Jaký je rozdíl mezi výlučnými pravomocemi podle čl. 3 SFEU a sdílenými pravomocemi podle čl. 4 SFEU v okamžiku, kdy se, jak tvrdí autorka (str. 42), tyto

sdílené pravomoce stávají v návaznosti na preemptivní účinek unijních aktů výlučnými (str. 42)?

5. Ve vztahu k podmíněnosti přenosu pravomocí na EU v nálezu Cukerné kvóty autorka píše (str. 41.), že tento názor nemá oporu v právu EU v oblasti výlučných pravomocí. Má tedy oporu v oblasti nevýlučných pravomocí?
6. Která ustanovení Smluv poskytujících členským státům řadu možností dohlížet na to, aby činnost EU byla v mezích svěřených pravomocí, má autorka na mysli (str. 62)?

Závěr

Práce podle mě splňuje základní náležitosti kladené na diplomové práce. Lze ji doporučit k ústní obhajobě. Předběžně je možno ji hodnotit stupněm velmi dobře.

V Praze dne 15.6 2015

Doc. JUDr. Richard Král, Ph.D., LL.M.