

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Pavla Kalinová

Název práce: Lesbická identita jako stigma?

Vedoucí práce: PhDr. Hana Maříková, Ph.D.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka diplomové práce se v ní zabývá otázkou lesbické identity ve vztahu k (sociálnímu) stigmatu. Diplomantku zajímá, v jakých interakcích (resp. sociálních situacích a kontextech) s druhými lidmi je sexuální identita dotazovaných lesbických žen zvýznamňována jako stigma a v jakých nikoli spolu s otázkou, co vede (přispívá) k tomuto vyústění interakcí.

Práce je vhodně strukturovaná. V úvodu předkládané práce studentka rozkrývá svou motivaci k výzkumu daného tématu, které v prostředí tuzemských sociálně vědních oborů není dostatečně reflektováno, navíc v kombinaci jí zvolených přístupů, tj. sociálního konstruktivismus spolu s uplatněním feministické perspektivy kritické k mainstreamovému pojetí sexualit.

První část práce je věnována historicko-kulturnímu kontextu sexualit, resp. „homosexuality“ a teoretickému uchopení zkoumané problematiky, kde autorka rozebírá relevantní teoretické pojmy včetně stěžejního pojmu stigma (v pojetí E. Goffmana), které vytvářejí konceptuální rámec vlastního empirického výzkumu. Po něm následuje metodologický oddíl, kde popisuje studentka zvolenou kvalitativní metodologii, vzorek komunikačních partnerek (KP) a reflektuje i možné limity provedeného výzkumu.

Předpoložené závěry práce korespondují s položenou otázkou.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Studentka pracovala s relevantní domácí literaturou a zejména s četnými zahraničními zdroji.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Studentka ve své práci používá postupy kvalitativní metodologie - hloubkové rozhovory a jejich kódování, kdy k uspořádání kódů do určité (myšlenkové) struktury používá postupu myšlenkových map. Kvalita dat i postupu analýzy odpovídá dosavadním výzkumným zkušenostem studentky – vyjádřeno ve stupnici známek, jsou velmi dobré.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

V analytických částech práce, které jsou stěžejní a také nejrozsáhlejší, studentka představuje výsledky empirického výzkumu. Východiskem analýzy se jí stává vlastní sebepojetí (sebeidentifikace) KP. Následně rozebírá situace a kontexty, v nichž sexuální identita žen „působí“ jako stigma a kdy naopak v nich tímto způsobem zvýznamňována není, když se snaží rozkrýt, co způsobuje a ovlivňuje utváření i neutváření stigmatu v jejich rámci. Autorka provedla vlastní, časově velice náročný kvalitativní výzkum formou rozhovorů. V analytické části práce se ale studentce nedaří proniknout vždy za data, resp. interpretace získané od KP a přinést takovou interpretaci, která by nebyla shrnutím výpovědí KP k určitému tématu (viz např. s. 77 popis situace Oranžovou a následná reinterpretace autorkou práce). To však nic nemění na skutečnosti, že studentka projevila při analýze kvalitativních dat a jejich propojování s dosavadními teoretickými i empirickými poznatky schopnost samostatné tvůrčí práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Autorka jasně artikuluje svá tvrzení a zjištění, ke kterým dospívá a odlišuje je od těch přijatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce splňuje formální náležitosti, autorka řádně cituje použité prameny. Přes určitou stylistickou neobratnost a občasné chyby práce nevykazuje žádné výrazné formální nedostatky.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce je napsána relativně čtivě, někdy ale chybí větší provázanost textu, která by zvyšovala jeho kompaktnost.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak by studentka shrnula odpověď na otázku, „kdy je lesbická identita zvýznamňována v sociálních interakcích jako stigma a kdy nikoli a co dané zvýznamnění způsobuje, ovlivňuje?“

Celkové hodnocení práce:

K práci nemám zásadní připomínky. Práce odpovídá standardním požadavkům, autorka vychází z vhodného výběru literatury. Vzhledem k některým uvedeným nedostatkům hodnotím práci známkou „velmi dobře“. Výsledná známka pak bude záležet na průběhu obhajoby.

Datum:

17. června 2015

Podpis:

