Katedra psychologie Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP **Zuzana KOLÁTOROVÁ** Termín SZZ: 9.9. 2014

Název BP: **Psaní vlastního jména v předškolním věku**

Datum posudku: **25. 8. 2014**

Vedoucího práce	**Oponentský**
Posuzovatel:	**Posuzovatel: Mgr. Klára Špačková, Ph.D.**

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	**Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci**.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	**Mezi A a C**	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	**Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního, ale drobné nedostatky v citacích**	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	**Neúplné: klíčová slova**	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	**Vhodná větná stylistika a gramatická správnost**.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	**B**	C	N
Logická struktura výkladu	**A**	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	**B**	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	**A**	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	**B**	C	N
Autorský přínos	A	**B**	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na problematiku raných pisatelských dovedností u dětí předškolního věku. Konkrétně autorku zajímalo téma podpisu. Ve svém šetření se však nezabývala pouze rozborem a analýzou podpisů dětí předškolního věku, ale zjišťovala také úroveň kresby a využití barev. Dále autorku zajímal vztah rozvoje pisatelských dovedností a docházka dítěte do homogenní či heterogenní třídy mateřské školy. Tyto dílčí cíle práce považuji za velmi zajímavé. Celkově lze shrnout, že se autorce podařilo ověřit vývojové etapy a souvislosti rozvoje raných pisatelských dovedností, tak jak je předkládá v teoretické části. Díky pečlivému zpracování dat se při tom autorce podařilo poukázat na individuální variabilitu vývoje dětí předškolního věku a vytvořit tak barvitý vhled do dané problematiky.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Teoretická část práce je dobře strukturovaná, autorka se věnuje pojmům, které se váží na praktickou část. Vychází především z domácí literatury. Chybí v ní však hlubší analýza zkoumaného problému, např. podrobnější zmínka o fungování heterogenních a homogenních tříd, či zmínka o současném stavu poznání souvislosti kresby a pisatelských dovedností.

Empirická část práce

Přestože autorka hned v úvodu vymezuje cíle práce, uvítala bych jejich lepší formulaci – např. ve formě konkrétních výzkumných otázek. Výběr metod považuji vzhledem k cíli práce za adekvátní, vítám zvláště zařazení rozhovoru s dětmi nad jejich výtvorem. V praktické části oceňuji podrobný popis realizace výzkumu a detailní a pečlivé zpracování dat (zde jsem narazila jen na drobné formální nedostatky – chybí např. čísla tabulek). V textu nechybí intepretace dat a zhodnocení výsledků šetření, bohužel však bez konfrontace s odbornou literaturou.

Celkově považuji práci za zdařilou. Práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Náměty k diskuzi při obhajobě BP:

Na str. 52 autorka konstatuje, že šetření nepotvrdilo domněnku o vlivu heterogenní a homogenní třídy. Omezuje se však pouze na krátké konstatování, že kromě jiného„záleží na vedení třídy…“ – mohla by autorka více rozvést, co konkrétně (ohledně vedení třídy) mohlo mít na výsledky šetření vliv (jaká činnost/způsob práce a zda si odlišných činností, programu či způsobu práce s dětmi ve třídách mateřských škol všimla?)

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

Podpis: Mgr. Klára Špačková, Ph.D., katedra psychologie