

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Tomáš Sekan**
Název práce: **Kompenzační cvičení jako prostředek korekce vad pohybového aparátu dětí s převahou sedavého způsobu života**
Vedoucí práce: PaedDr. Marie Hronzová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je velmi aktuální vzhledem k tomu, že vad pohybového aparátu v souvislosti s hypokinezí neustále přibývá. Práce je založena na poměrně časově náročném výzkumu, který dává prostor pro další pokračování nebo rozšiřování. Autorovi se podařilo poměrně jasně zformulovat problém a cíl práce a stanovit úkoly nezbytné k uskutečnění výzkumu. Autor pracoval po většinu času samostatně, nicméně veškeré připomínky vedoucí práce akceptoval a promptně zpracoval.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

V teoretické části autor předkládá výčet relevantních faktů vzhledem k tématu, resp. výzkumu. Použité zdroje jsou aktuální a renomované, autor dokazuje, že se s problematikou náležitě seznámil. Citace a parafráze jsou používány správně. Jsou zde porovnávány definice a postupy jednotlivých autorů, dokonce jsou použity odkazy na dřívější obdobné výzkumy (dále též srovnávány s výzkumem).

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce

Autor pro výzkumnou část formuluje 5 velmi konkrétních hypotéz, které vycházejí z formulovaných problémů a cíle práce. Poněkud nezdůvodněně působí jen H3 (testování bedrokyčlostehenního svalu jako zástupce zkrácených svalových skupin). U H5 by byl lépe ověřitelný údaj „více než 25%“ než formulovaný „25%“.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce

Pro objektivní testování hypotéz využívá autor dostatečně širokou škálu vhodných metod. Postup práce je logický a přehledný.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky výzkumu jsou podrobně analyzovány a interpretovány v přehledných tabulkách se stručným komentářem. (*Pravděpodobně chyba v tabulkách na str. 40 a 41 – nabízených aktivit se účastnily dívky z „B“ skupiny?*). Vhodně byl použit medián v rámci statistického zpracování dat. V rámci objektivnosti výsledků by bylo třeba provést i výstupní vyšetření u referenční skupiny (ke změnám v pohybovém aparátu může docházet i vlivem jiných činitelů). Diskuse je kvalitní, autor se vyjadřuje podrobně a jasně k jednotlivým hypotézám a výsledkům testování a nechává si zde prostor pro případný následný výzkum.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků

Závěry jsou formulovány stručně v souvislosti se stanoveným cílem a především

formulovanými hypotézami. Přesto, že si je autor vědom malého výzkumného vzorku, mohl se na úrovni bakalářské práce pokusit vzhledem k rozsahu měření o obecnější závěry vzhledem k využití výsledků.

7. Formální stránka práce

Po formální stránce splňuje práce většinu požadovaných parametrů. Chyba se vyskytuje v číslování kapitol (tečka za číslem). Chybí „*Prohlášení žadatele o nahlédnutí do listinné podoby*“. Po jazykové stránce je práce na dobré úrovni.

8. Celkové hodnocení práce

Autorem předkládaná práce splňuje bezesporu požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ve výzkumu pokračovat, resp. Na něj navázat v diplomové práci.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace:

Datum: 11.8.2014

Podpis: