

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Ludmila Řechková	Oponent práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název závěrečné práce: Úloha ředitele školy při vzniku zahrady v přírodním stylu jako inovace v mateřské škole	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X	X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X	X	
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X	X	
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Klady práce:

- zajímavé a méně tradiční téma, které je však relevantní studovanému oboru, bakalantka při jeho zpracování využila své poznatky a téma zasadila do kontextu managementu (částečně a spíše implicitně strategického a primárně managementu změny) i související oblasti environmentální výchovy,
- pečlivě a konzistentně zpracovaná data zjištěná ve výzkumném šetření (viz též nedostatky práce)
- schopnost reflektovat rizika použité metodologie a diskutovat zjištěné výsledky.

Nedostatky práce:

- ne zcela srozumitelná formulace cíle v Úvodu práce (viz s. 7),
- pro vymezení manažerských funkcí (viz s. 10 a další) používá bakalantka jeden zdroj, aniž by vysvětlila, z jakého důvodu tak činí, eventuálně uvedla jeho přednosti ve srovnání s jinými; tento nedostatek se objevuje také dále v textu (při definování změny na s. 25, na s. 26-28d. jde rovněž o přednostní uvedení 1 zdroje; podobně postupuje také na s. 17-24),
- s. 14-17n jsou tvořeny schémata a seznamy v odrážkách, částečně platí tato výhrada také pro kompetenční model uvedeny na již zmíněných s. 17-24, jako seznam v odrážkách jsou prezentovány také fáze změny podle J. P. Kottera (viz s. 29d-31n); navazující text na s. 31 obsahuje odkaz na Trojan (2009), tento pramen však není uveden v seznamu použité literatury; celkově zůstává celá 2. kapitola spíše rešeršním, podkladovým materiálem pro další zpracování, než skutečně odborným textem,
- na s. 33-35 je v textu odkazováno na Slavíková (2008), pramen však není uveden ani v avizovaných poznámkách pod čarou (s. 33 a 34), ani v seznamu použité literatury,
- bakalantka uvádí, že pro své výzkumné šetření použila kvantitativní design, jeho charakteristiky naplňuje část předvýzkumná (byť při výsledném počtu 15 respondentů se vynaložené úsilí jeví jako poněkud marné - viz s. 42, kde je uveden celkový počet dotázaných, počet navrácených dotazníků i zdůvodněn výběr finálního počtu respondentů), následující výzkumné šetření volbou použité techniky, způsobem zpracování i v analýze zjištěných dat naplňuje charakteristiky kvalitativní sondy.

Hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně navrhuji její hodnocení jako dobré. Očekávám, že bakalantka zareaguje na uvedené připomínky, částečně vtělené též do následujících "úkolů" pro obhajobu. Za tohoto předpokladu a při celkově úspěšné obhajobě lze, s přihlédnutím zejména ke způsobu zpracování a vyhodnocení dat získaných ve výzkumném šetření, hodnotit práci i jako velmi dobrou.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Doplňte prosím zdroje, které byly v práci použity (a je na ně odkazováno), chybí však v přehledu použité literatury.
2. Navrhněte případnější (efektivnější) variantu předvýzkumu a vysvětlete základní rozdíl mezi kvantitativním a kvalitativním výzkumem.
3. Zdůvodněte volbu použitého kompetenčního modelu a Belbinovy typologie manažerských rolí v empirické části práce.

V Praze 28. srpna 2014

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.