

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY
[BAKALÁŘSKÁ PRÁCE]

Název práce: Počátky umění a princip nalezeného tvaru

Jazyk práce: český

Student: Michaela Martínková

Fakulta: Pedagogická

Studijní program: Jednooborové bakalářské studium VV

Vedoucí / školitel: Prof. PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D.

Oponent(i): ak. mal. Martin Velíšek, Ph.D.

Předseda komise: doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

Členové: doc. ak mal. Zdenek Hůla

ak. mal. Martin Velíšek, Ph.D .

Datum obhajoby: 1. 9. 2014

Průběh obhajoby:

- 1. Studentka představuje svoji práci. Seznamuje komisi s jejími jednotlivými částmi. Charakterizuje hlavní cíle, čímž je hledání spojitosti mezi tvarem v umění pravěku a v umění současnosti. V průběhu prezentace je vyzvána předsedou komise doc. PhDr. Martinem Raudenským Ph.D. k přejití k těžišti práce. Studentka plynule vypovídá o hlavních pilířích stěžejní kapitoly. Postupně vyjmenovává hlavní tvarosloví pravěkého období, aby následně mohla ve zbývajících kapitolách nalézt spojnice v jiných oborech a obdobích především modernismu. V závěru se zmiňuje o pedagogickém přesahu své práce (charakteristika skupin, metody, pozitiva a negativa práce). Projev studentky působí vyváženě, mluví samostatně, používá odbornou terminologii, a tak erudovaně, i když s menší nervozitou, uvádí komisi do všech zákoutí své bakalářské práce.**
- 2. Vedoucí práce Prof. PhDr. Ladislav Daniel Ph.D. v posudku prvotně charakterizuje postup práce, vyzdvihuje její pozitiva – množství prostudované literatury. Rovněž oceňuje dovednost studentky pracovat komparativně, uceleně, schopnost vytěžit podstatné s evidentně hlubokým ponorem do vybraného okruhu tématu. Chválí i samotné umělecké práce studentky, především značnou míru sugestivity při vyvolávání pocitů spjaté s místem, a tedy vysokou uměleckou vyzrálou studentky. Samotné didaktické metody jsou vhodně**

zvolené, úměrné zacílené na dětského účastníka tvorby. Školitelem Prof. PhDr. Ladislavem Danielem Ph.D. nebyly shledány žádné závažnější pochybení.

3. Oponent ak. mal. Martin Velíšek, Ph.D. shledává, že v předložené bakalářské práci se podařilo naplnit zadání, dobře ji strukturovat, což napomáhá snadné srozumitelnosti a čtivosti. Také oceňuje velký rozsah prostudované literatury a schopnost studentky dobře informovat a tím jasně předložit svůj záměr. Jako o negativu mluví o nevyváženosti některých částí práce, zejména zkrácení komparativního úseku o moderním umění. Vlastní práce studentky jsou citlivé, vyvážené, vyzrálé. Zejména oceňuje práce s formátem. Navrhovaná didaktika sice působí mile, zábavně, ale postrádá stejnou vyzrálou, jakou naopak studentka prokazuje u vlastní autorské tvorby.
4. Ak. mal. Martin Velíšek, Ph.D. pokládá otázku – Pokuste se formulovat dílčí výstupy studentů, co bylo vaším záměrem jakožto lektorky? Následuje podnět vedoucího práce Prof. PhDr. Ladislava Daniela Ph.D., jež si žádá studentku o komentář děl. Studentka pohotově reaguje na veškeré předložené dotazy.
5. V závěru se komise přesunuje k vlastním dílům autorky. Členové komise vznášejí dotaz týkající se techniky a doprovodných kresebných skic. Společně všemi členy komise je vyzdvížena schopnost autorky citlivě pracovat s formou.

Výsledek obhajoby: Výborně

[jméno předsedy či zástupce]