

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Vocel**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: Vliv mediálního obrazu lídra na úspěch politické strany ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Dr. Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK v Praze

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)}Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2-3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Práce studenta je zajímavým pokusem o vlivu mediálního obrazu lídra na úspěch politické strany. Vedle dobře míněného záměru je však třeba upozornit na některé nepřesnosti, které se v práci vyskytují. Student se zaměřil na tištěná média, což je škoda, neboť dle průzkumů veřejného mínění jsou voliči nejvíce ovlivnitelní televizí či rozhlasem. Zřejmě vychází z předpokladu, že J. Paroubek obviňoval tištěná média ze svých neúspěchů (s. 4), on však obviňoval média jako celek. Jan Vocel pracuje s MF Dnes a Prámem, jako reprezentativní pravicevého a levicového média (s. 19), jak sám píše. Na s. 4 je ale označuje za nezávislé tiskoviny. I když na s. 8 už je považuje za neobjektivní a neschopná nestranického přístupu.

Pozitivně hodnotím snahu pracovat s kvantifikací novinových sdělení, je to přístup vhodný a přínosný, mírně jej podkopává sám student svým sdělením, že neví, zda při hodnocení dokáže správně rozlišit co je pozitivní a co negativní vyznění textu.

Lépe mohla být zvolena struktura práce, práce je velmi členitá a nepůsobí sourodě. Nedobrá je i stylistika, student používá dlouhé a nepřehledné věty (což se dá při pozorném čtení vydržet) a v práci nepoužívá vždy odbornou terminologii.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autor píše, že se jedná o práci z oboru politické sociologie. Sám se domnívám, že je to práce spíše z oboru mediálních studií, naopak politologická analýza je v práci velmi upozaděna. V práci postrádám hlubší analýzu politického leadershipu, větší propojení role předsedy v politické straně a důraz na politické vůdcovství. Myslím, že tato práce obhajovaná na mediálních studiích by mohla být hodnocena stupněm výborně, politologického je v ní však jen málo. A to se týká i literatury. Student mohl více čerpat z primárních zdrojů, spíše než ze závěrečných prací. Také výběr literatury k politickému marketingu mohl být pestřejší (existuje více a kvalitnějších publikací, než Kubáčkův "Slovník". Politologické literatury je opravdu velmi málo a týká se je "prezidencializace". Překvapuje také to - a není to vysvětleno -, že se autor zabývá situací 9 let starou, což nekoresponduje s názvem kap. 5.2.

Autor naformuloval cíl a výzkumnou otázku tak, že výsledky jsou celkem dobře očekávatelné, zvláště když se jedná o 9 let starý případ. škoda, že se nezaměřil na bližší volební historii.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Kteří autoři se zabývají politickým leadershipem?
5.2	Znáte nějaké koncepty politického leadershipu, které by bylo možné využít?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 5.6.2015

Podpis: _____