

Rumpíková, Jaroslava: *Vztah pracovníků Řízení letového provozu ČR ke sportu a zdravému životnímu stylu*. Bakalářská práce. Praha, UK PedF 2014.

Posudek vedoucího práce: doc. PhDr. Jiří Hrabinec

Autorka řešila úkol na 55 stranách (plus přílohy), s využitím 24 zdrojů informací uvedených v seznamu. Téma je jistě pro tak náročnou profesi, jako je řízení letového provozu velmi aktuální – otázkou však je, nakolik zjištění, která práce přináší, nějak ovlivní konkrétní situaci u jednotlivých pracovníků tohoto oboru.

Cíl práce a 8 problémových otázek (s. 10) jsou formulovány věcně a postihují podstatné aspekty vztahu pracovníků ke sportu, zásadám zdravého životního stylu a rozdílům v jejich respektování mezi muži a ženami. Teoretická část se zabývá obsahově relevantní problematikou s využitím odkazů na použité zdroje. Čtyři hypotézy (s. 24) vycházejí z formulace nejdůležitějších problémových otázek (dvě otázky, které nebyly podloženy hypotézami, ale jejich řešení vyplynulo z testování formulovaných hypotéz jsou pak vyhodnoceny v Závěrech).

Vlastní testování hypotéz autorka provedla metodou anonymního dotazníku o 20 otázkách (bianco dotazník viz příloha). Výzkumným vzorkem bylo cca 200 pracovníků, přičemž návratnost dotazníků byla 55,5 %. Vyhodnocení výsledků je provedeno pečlivě, tabulky a grafy provází dílčí interpretace.

V kapitole Diskuse autorka shrnuje vyhodnocení výsledků ve vztahu k problémovým otázkám a hypotézám. Postrádám zde ještě poněkud širší interpretaci – např. ve vztahu k jiným výzkumům u jiných profesí, s nimiž se autorka mohla v teoretické přípravě eventuálně seznámit. Závěry (v práci „Závěr“ – s. 51) shrnují poněkud podrobněji znovu výsledky ve vztahu k otázkám i hypotézám. Bylo by dobré si lépe ujasnit vztah obsahu kapitol Diskuse a Závěry. Chybí mi i vyjádření, **jak by bylo možno využít výsledků přímo u pracovníků Řízení letového provozu.**

Celkově jde o práci zdařilou, která vyhovuje požadavkům na bakalářskou práci. Zaslouhovala by ale lepší konečnou redakci - překlepy, pravopisné chyby („vyplívá“ s. 52), tečky za číslicemi hlavních kapitol apod. Také údaj na titulní straně neodpovídá skutečnosti – práce nebyla zpracována na katedře pedagogiky, ale na katedře tělesné výchovy.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě viz zvýrazněný text.

Návrh klasifikace:

V Praze 14.8.2014

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.