

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: JAROSLAVA RUMPÍKOVÁ

Název práce: *Vztah pracovníků Řízení letového provozu ČR ke sportu a zdravému životnímu stylu*

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Oponent práce: PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní, správně vymezeno a velice zajímavé, neboť řeší problematiku Vztah pracovníků Řízení letového provozu ČR ke sportu a zdravému životnímu stylu.

Předložená bakalářská práce má rozsah 57 stran včetně a je členěna do 10 kapitol. Rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Cíl i problém práce jsou formulovány stručně, srozumitelně v souladu s názvem práce i s úkoly práce a cíl byl splněn. Struktura práce je klasická – rozdělena na teoretickou a výzkumnou část.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část obsahuje srozumitelně zpracované kapitoly vhodně zvolené a logicky seřazené. Autorka v nich rozebírá oblast zdraví a zdravého životního stylu, pohybových i volnočasových aktivit a následně podrobně charakterizuje práci řídicího letového provozu resp. profil profese v této oblasti.

Stylistická a jazyková úroveň práce je pečlivá, dobrá a v souladu s požadavky kladenými na úroveň bakalářské práce.

Rozsah uvedené literatury a zdrojů je aktuální a dostačující – vzhledem ke zvolené problematice a typu práce tzn., celkem 24 titulů včetně internetových. Užití formy citací je správné a v souladu s platnými normami. Studentka prokázala schopnost samostatné práce s literaturou a dalšími odbornými zdroji včetně správného užívání citací.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou formulovány přijatelně, byť autorka nikde nezdůvodňuje konkrétní číselné vyjádření v nich, tzn., o jaké argumenty se opírá v rámci jejich formulování z hlediska číselného vyjádření. Není v souladu počet problémových otázek (6) a hypotéz (4), neboť otázky č.1 a 4 nejsou vyjádřeny resp. uvedeny v hypotézách (v diskusi však ano).

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Z metod použitých při vlastním kvantitativním zpracování výzkumného šetření autorka použila dotazníkovou metodu s 20 jednoduchými otázkami. Zkoumaný vzorek tvořilo více než 100 respondentů. Postup i logika práce a volba metod jsou bez připomínek.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky a jejich interpretace jsou provedeny v rámci kvantitativního zaměření práce klasickým statistickým způsobem (v programu MS Excel) formou tabulek a grafů kombinací číselného a grafického vyjádření. Ve výsledcích se však zbytečně „dublují“ tabulky a grafy s totožnými informacemi, což je chybné. Diskuse je přiměřená a konkrétní bez větších připomínek.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou strukturované a většinou přehledné, shrnují cíle práce, srozumitelně anotují výsledky výzkumného šetření včetně zdůvodnění smyslu a přínosu vlastní práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je dobrá. Jedním z mála formálních nedostatků jsou občasné překlepy či gr. chyby a pouze v několika málo případech nesprávné či neobratné vyjádření (př. str. 52 „vyplívá“, str. 25 formulace při citaci Gavory, apod.) je správné a v pořádku. Užití formy citací je bez připomínek. Autorka prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce bakalářské práce je až na výjimky dobrá. Rozsah práce a uvedené literatury je rovněž k povaze práce dostačující.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím předloženou práci pozitivně. Bakalářská práce splňuje požadavky a kritéria kladená na úroveň tohoto typu kvalifikačních prací.

Diplomovou práci k obhajobě: DOPORUČUJI

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak dlouho celkově trvá komplexní studium resp. profesní příprava v rámci pracovní pozice letového dispečera?
- 2) Vyjádřete se k připomínkám oponenta.

Datum: 11. 8. 2014

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Podpis: