

Posudek oponentky bakalářské práce

Autorka práce: *Eva Šorfová*

Název práce: *Vnímání a vyjadřování neverbální formy vulgarity v kontextu genderu*

Vedoucí práce: *PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D.*

Oponentka práce: *Mgr. Hana Novotná*

Bakalářská práce Evy Šorfové zpracovává aktuální téma vulgarity, resp. neverbální vulgarity, u dospívajících. Téma a design výzkumu, kdy se autorka zaměřuje na používání vulgárních gest a jejich porozumění pubescenty a adolescenty, považuji za velmi originální. Práce volně navazuje na výzkumy studentek PedF UK pod vedením PhDr. Smetáčkové, Ph.D. zabývající se vulgaritou dětí a mladistvých a rozšiřuje doposud získané poznatky týkající se tohoto fenoménu.

Práce je klasicky rozdělena na část teoretickou a empirickou, jejíž součástí je i část metodologická. Pro větší přehlednost bych doporučovala zanesení tohoto rozdělení i do obsahu práce. Práce obsahuje všechny požadované části včetně přílohy, kterou tvoří autorkou vytvořený dotazník (skládá se z 8 vyobrazených gest rukou, přičemž u každého gesta jsou 4 otázky, které zjišťují, zda-li je gesto respondentem považováno za vulgární, kdo jej používá více /muži – ženy – obě pohlaví stejně/, zda-li jej používá respondent a co podle něj gesto znamená). Domnívám se, že by bylo příště vhodné rozšířit abstrakt i o hlavní zjištění vyplývající ze studie.

Teoretická část je rozdělena do tří kapitol. Kapitoly zpracovávají dílčí témata – vulgaritu, gender a komunikaci. Témata jsou vhodně zvolená, jejich vypracování je adekvátní a přináší zajímavé poznatky. Autorka se např. zabývá etymologií slova vulgarita jak v anglickém, tak českém jazyce, normou společenskou a individuální jako klíčovým prvkem v posuzování vulgarity nebo vztahem pojmů vulgarita a agresivita. V kapitole „O pojmu gender“ autorka mimo jiné představuje zajímavé zahraniční studie zabývající se genderem a vulgaritou. Teoretická část vychází z relevantní české i zahraniční literatury. V seznamu literatury postrádám odkaz na publikaci Eriksona, z níž je citováno na str. 19. Limity shledávám ve formách citací, které bych doporučila sjednotit a používat je tak, aby nenarušovaly text samotný (práce se závorkami atp.). Na str. 15 u citace Peisertové chybí strana, ze které autorka cituje.

Empirická část plynule navazuje na témata nastolená v části teoretické. Ve výzkumu autorka použila metodu dotazníku, který předložila studentům a studentkám dvou víceletých gymnázií, přičemž na každém gymnáziu se zaměřila na jinou věkovou kategorii dospívajících. Výzkumný soubor dohromady čítal 52 osob. V textu postrádám alespoň základní údaje o průměrném věku dívek a chlapců ve skupině „pubescentů“ a „adolescentů“. Data autorka zpracovává tříděním 1. a 2. stupně.

Autorka dospěla k zjištění, že více respondentů (71%) chápe pojem vulgarita jako spíše vztahující se k normě než k lidem, přičemž uvádí, že takto pojem chápou více dívky. Naopak chlapci dle autorky častěji spojují vulgaritu s agresí. V textu mi chybí podložení těchto informací konkrétními daty vyplývajícími z výzkumu. Dále autorka pečlivě analyzuje zjištění u každého z 8 gest a dochází k závěrům, že 4 gesta jsou respondenty považována za vulgární. Respondenti jejich používání spíše neuvádí (a pokud, tak většinou chlapci), ale připisují jej spíše mužům než ženám. Pro lepší orientaci a větší přehlednost bych doporučila ve shrnutí rovněž uvést tabulku, ze které by byly uváděné výsledky patrné, a rovněž do

jednotlivých tabulek uvést i procenta, se kterými autorka v textu často operuje. Práce obsahuje rovněž adekvátní interpretace zjištěných výsledků.

Čtivost práce narušuje poměrně častá přítomnost chybné, většinou chybějící (ale někdy i přebývající) interpunkce (např. na str. 48, 51, 52, 54, 57), zároveň chybějících nebo přebývajících slov (např. na str. 40, 42, 45, 52). V práci se vyskytuje jeden stejný odstavec dvakrát pokaždé pod jinou kapitolou (na str. 20 a 21) a na str. 60 je nedokončená věta. Pro eliminaci těchto chyb bych pro příště doporučila opětovné přečtení textu, protože se domnívám, že takto dochází ke zcela zbytečnému snížení kvality textu. Zároveň bych doporučila sjednotit formu např. tabulek, literárních pramenů, odsazení textu, číslování, odrážek, závorek apod.. Domnívám se, že mnoho chyb vyplývá spíše z nepozornosti než neznalosti.

Práci i přes výše uvedené výhrady doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Z jakého důvodu byla data sbírána na dvou gymnáziích (v Horních Počernicích a Dobrušce), když na každém gymnáziu byla do výzkumu zapojena jiná věková skupina? Může se to odrážet ve výsledcích výzkumu, příp. jak?
- 2) Data byla sbírána v tercii, kvintě a septimě. Jaký je důvod zvolení těchto tříd (konkrétně kvinty)?
- 3) Z jakých zdrojů pochází obsah kapitoly *Neverbální sexuální gesta a projevy v komunikaci*? Jedná se o úvahy autorky?

V Praze, 28. srpna 2014

Mgr. Hana Novotná