

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Ilona Bártová	Vedoucí práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
----------------------------	--------------------------------------

Název závěrečné práce: Profesionální kompetence učitele. Komunikace učitele ve smyslu informování, reportování, administrace

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Slovní hodnocení práce:

Jedná se o druhou, opravenou verzi bakalářské práce předloženou k obhajobě. Mohu s radostí konstatovat, že bakalantka vzala poctivě do úvahy všechny kritické připomínky vedoucího práce i oponenta z května 2014 a celý **text prokazatelně nabyt nové, vyšší kvality**.

Jak je v textu rovněž uvedeno, bakalářská práce byla součástí širšího výzkumného záměru, který usiluje prověřit, zda je přijatelné či adekvátní pohlížet na učitele v jistém smyslu jako na manažera. K ověření tohoto předpokladu hledáme zastoupení klasických manažerských funkcí/činností v práci učitele. Pokud se podaří je identifikovat, je na místě asociovat práci učitele s manažerským výkonem. Za tímto účelem byla bakalantka pověřena provést kvalitativní šetření v oblasti učitelské/manažerské komunikace. Cílem tedy byla deskripce komunikačních aspektů v práci učitele se zřetelem ke specifickým oblastem informování, reportování a administrace. Tyto tři **klíčové pojmy jsou nově v práci důkladně vymezeny** v kap. 1.4, což považuji za jeden z významných přínosů teoretické části.

Jinou oblastí hodnou zřetele v teoretické části je pokus o **usouvztažení učitele jako prvoliniového manažera** s oporou o Vebera et al., 2009. Ačkoli pojmy school management a classroom management mohly být vyloženy podrobněji a lépe, oceňuji vložené tabulky 1, 3-5, ve kterých autorka hledá (a s úspěchem nalézá) paralely obecného, třídního a školního managementu.

Vlastní výzkum je založen na metodě dotazování, technikách individuálního rozhovoru a dotazníku. Dotazník je do druhé verze vložen nově – autorka si tak účelně vypomohla, když hledala příklady typických činností informování, reportování a administrování v práci pedagogických pracovníků – učitelů a ředitelů. Autorka **používá relevantní metodologickou terminologii**, ačkoli vymezení výzkumného problému a cíle práce by mohlo být ještě preciznější. Při vyhodnocování rozhovorů byla autorka obeznámena s postupy kódování (s. 41). Současně bilancuje výhody i omezení jak rozhovorů, tak dotazníků (s. 42).

Výsledky jsou převedeny do přehledných tabulek. Platí dřívější připomínka, že autorka jde „přímo k věci“, když rovnou klade respondentkám otázky typu „Kdy/Komu/Jakým způsobem reportujete?“ Je totiž pravděpodobné, že učitelky i ředitelky mají jen vágní představu, jaké konkrétní činnosti se míní těmito odbornými termíny, a to může negativně ovlivnit kvalitu jejich odpovědí.

Práce **přinesla řadu strukturovaných poznatků** o (manažerské) komunikaci učitelů – situačním kontextu, obsahu, frekvenci, problémech. Škoda tedy, že si autorka na základě shromážděných dat „netroufla“ na závěrečný verdikt, zda činnosti spojené s komunikací skutečně kladou manažerské nároky a propůjčují tak učitelům status manažera.

Hodnocení práce: **2 – velmi dobře**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Seznamte komisi s odlišnostmi pedagogické a manažerské komunikace.
2. Ve vztahu k poslednímu odstavci slovního hodnocení práce argumentujte s oporou o výzkumné nálezy, zda se Vám podařilo nalézt v práci učitelů příklady manažerské komunikace.
3. Na s. 65 uvádíte: „Společný komunikant v reportování jsou rodiče...“ Na s. 35 však píšete: „Reporting představuje komplexní systém vnitropodnikových výkazů a zpráv...“ a dále „/Report/ je převážně písemná zpráva zaměstnance pro nadřízeného...“ (s. 36). Jsou tedy podle Vás rodiče adresáty reportů?

V Říčanech dne 14. 7. 2014



PhDr. Jan Voda, Ph.D.