

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Michaela ŠNAJDROVÁ

Obor: ČJ - NJ

**Název práce v českém jazyce: Jazykový a slohový rozbor vybraného textu
(množiny textů)**

Název práce v anglickém jazyce: Linguistic and stylistic analysis of a selected text

Vedoucí práce: doc. Mgr. Robert Adam, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Typ posudku: posudek vedoucího práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	-
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář: Michaela Šnajdrová vypracovala svou bakalářskou práci formou komplexního jazykového rozboru vhodně zvoleného textu. V rozboru postupovala standardně. Syntaktickou analýzu a fonetický rozbor vypracovala kvalitně, v oblasti morfolgie a slovtvorby se dopustila několika chyb (např. text obsahuje čtyři pomnožná jména, ne jen dvě; u analogicky tvořených slovesných adjektiv je uveden jednou sufix *-ní* a jednou *-ení*; *až* v dané větě není spojka, nýbrž částice). V lexikálním rozboru vzbuzuje rozpaky zejména dělení slov podle útvárové příslušnosti a slohového příznaku: autorčino hodnocení se u mnoha slov rozchází s údaji uvedenými ve SSČ (např. *uždíbovat*, *ušák*, *pár*, *sem tam*, *leč*) a nespisovnost autorce patrně splývá s expresivitou, ba ojediněle i s metaforičností. Zkratky patří spíše do slovtvorby než po bok frazémům a než pod nadpis „Časový příznak“. Pravopisný rozbor je mimořádně zanedbaný: autorka neodhalila řadu pravopisných chyb v textu a nepozastavila se nad nadužíváním pomlček. Slohový rozbor je v autorčině podání primitivní, o stylové oblasti prakticky odborné autorka neuvažuje (ačkoli v textu správně identifikuje výkladový postup jako dominantní), v žánrovém zařazení textu mezi reportáže se naprosto mýlí, rovněž vyprávění analyzovaný text ve skutečnosti vůbec neobsahuje.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	-
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	C

Slovní komentář: Práce je vhodně členěna a je psána objektivním odborným stylem. Obsahuje pět chyb v kongruenci a cca dvacet chyb interpunkčních – prakticky ve všech případech jde o nepatřičné čárky před spojkami *a*, *než* a *nebo*. Soustavně autorka práce chybuje i v psaní lomítka (odděluje ho mezerou z jedné strany) a používá nesprávné koncové uvozovky. Styl práce je jednoduchý, místy poněkud plochý, několik nepřesných formulací působí rušivě (např. *Předložky se nacházejí v rozebíraném textu velmi často, a to jak ve své původní formě (...)*, s. 32; *Existuje pravopis lexikální, kde se zkoumají jednotlivá slova (...)*, s. 39).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář: Komplexní jazykový rozbor textu není obvyklou formou bakalářské práce, ale podle mého názoru jde o formu, která je pro absolventa bakalářského studia užitečná. Analýza M. Šnajdrové je ve většině exaktních oblastí solidní, v interpretaci spíše slabá.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Na základě čeho jste přiřazovala lexikálním jednotkám uváděné příznaky (např. archaický, nespisovný, frekventovaný)? Použila jste k tomu nějaké slovníky – které?
4.2	Vysvětlete vztah mezi funkční morfologií, formální morfologií a morfematičkou.
4.3	Proč o autorce rozebíraného textu píšete soustavně v mužském rodě?
4.4	Odkud analyzovaný text pochází? Může znalost jeho původního umístění ovlivnit jeho pragmatický a/nebo stylistický rozbor?
4.5	Vysvětlete rozdíl mezi gramatikou a pravopisem.
4.6	
4.7	

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

dobře

Datum: 2. 8. 2014

Podpis: