

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK OPONENTA

<b>Autor práce:</b> Hana Šolcová	<b>Oponent práce:</b> PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
<b>Název závěrečné práce:</b> Faktory ovlivňující profesní rozvoj ředitelů mateřských škol	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		<b>X</b>		
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	<b>X</b>			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		<b>X</b>		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		<b>X</b>		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		<b>X</b>		
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	<b>X</b>			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	<b>X</b>			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		<b>X</b>		
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		<b>X</b>		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		<b>X</b>		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	<b>X</b>			
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	<b>X</b>			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		<b>X</b>		
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		<b>X</b>		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>		<b>X</b>		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		<b>X</b>		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		<b>X</b>		

### **Klady práce:**

- explicitní stanovení cíle práce, relevantního studovanému oboru,
- relativně pečlivá práce se zdroji a způsob zpracování výzkumného šetření (viz též nedostatky), snaha o reprezentativnost provedeného výzkumu v rámci zkoumaného segmentu vzdělávací soustavy,
- průběžné sledování dosahování cíle a přehledná sumarizace informací získaných v rámci výzkumného šetření.

### **Nedostatky práce:**

- spíše arbitrární a dostatečně nezdůvodněný výběr faktorů v teoretické i výzkumné části posuzované ZBP,
- spíše ojediněle, ale přesto se vyskytující nadlimitní citace v textu, které bylo alespoň z části možné nahradit odkazy (viz s. 14-15n; přehled do s. 16n., s. 23); na s. 33 chybí odkaz na citovaný zdroj,
- přehled základních informací o několika motivačních teoriích se opírá o jediný zdroj a chybí zdůvodnění, proč byly vybrány právě uvedené teorie (s. 24-25),
- neobratná formulace "ověřených tvrzení", zejména použití kondicionálu ve druhém z nich (na s. 36); kapitola, která na uvedené straně začíná je zbytečně podrobně členěná (spíše jen drobná poznámka - M. T.),
- u některých položek výzkumného šetření došlo při vyhodnocení k záměně absolutní a relativní četnosti zjištěných informací (viz např. s. 43 a 44), na s. 44 neodpovídá slovní vyhodnocení grafu (obr. 9).

### **Hodnocení práce:**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její předběžné hodnocení jako velmi dobré.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Vysvětlíte prosím způsob provedení SWOT analýzy (viz podkapitola 3.2 a 3.3).
2. Zdůvodněte zařazení podkapitoly 3.4 a uveďte, jak přispívá k dosažení stanoveného cíle ZBP.