

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Lada Janušová	Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Kritéria výběru zástupce ředitele	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodn	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodn
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.					
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce			X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu			X	
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Klady práce:

- Autorka zpracovala důležitou oblast kritérií výběru zástupců ředitelů
- Snaha o další využití práce a pokračování výzkumu

Nedostatky práce:

- Práce není jasně metodologicky uchopená – v cíli autorka uvádí, že chce zjistit, zdali mají ředitelé kritéria pro výběr zástupců (což by bylo vhodnější pro kvantitativní šetření). V tomto případě opírajícím se o případové studie by bylo vhodnější popisovat konkrétní případy a přizpůsobit tomu i cíl práce
- Terminologické nejasnosti (školský management, management školy, kompetence, dovednosti...)
- Teoretická práce se neopírá o novější dostupné publikace
- Nejasnosti vznikající skládáním údajů z více pramenů (např. část 1.2), popř. jejich nesprávné uvedení (opakující se charakteristikou manažerů je skutečně to, že se chová jako oběť?)
- Veliké části textu jsou přímo převzaty odjinud (např. část 3.2)
- Diskutabilní výběr respondentů z řad dlouholetých ředitelů, dlouhá doba od výběru zástupce jistě mohla zkreslit jejich výpovědi (ředitel základní školy má zástupce již od listopadové revoluce)
- Rozsah práce je hraniční (vlastní text je mezi stránkami 7-38, na několika stránkách je polovina i více strany prázdná)
- Práce je slabá, působí dojmem neorganického spleení z několika pramenů různé vypovídací hodnoty

Hodnocení práce: dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V úvodu píšete o tom, že by práce mohla sloužit jako podklad pro větší kvantitativní šetření. Jaká východiska byste formulovala ze svého výzkumu pro pokračovací fázi?
2. Řadí česká odborná literatura zástupce ředitele mezi vrcholný management nebo mezi střední management?

V Praze 20. srpna 2014

Václav Trojan