

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

PhDr. Pavlína Šumníková, PhD.

Autor práce:

Markéta Kočí

Název práce:

Vztah ke sportu a sportovní činnost u osob se zrakovým postižením v mladém věku

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).				x

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).				x
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				x

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	
-----------------------------------------------------------	--

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka vybírá zajímavé téma, které je však v jejím podání velmi slabě zpracováno. Autorka v práci místy necituje (viz kapitola např. kap. 1.3., 3.2.1.), či vychází z jediného zdroje a to jiné bakalářské práce - str. 16. Na některých místech je citováno špatně - např. str 19. Z čeho vycházíte, že mladou dospělost posouváte do 39. roku? Co je to "gaučový" životní styl? (str. 20). Popis v kapitole "Z čeho práce vychází" str. 11 je dle mého názoru velmi nevhodný "vše už je popsáno,... mít se od čeho chytit a od čeho odrazit". Metoda a průběh výzkumu je velmi diskutabilní, konstrukt o oborové praxi sem vůbec nepatří (str. 21). Čtenář jen velmi těžko dohledává konkrétní informace o výzkumném vzorku a sám si musí spočítat, že jde o 5 respondentů. Autorka v úvodu píše, že pro ní má bakalářská práce smysl i osobní, v závěru se chválí, že je s výsledkem spokojena a že se posunula od evidentních informací a prací jiných autorů..." Ptám se - kde je ten posun, v čem? To v práci naprosto chybí. (pokr. viz Otázky k obhajobě)

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Ve výzkumu jsou zajímavé výpovědi i návrhy. Chybí zde však kvalitní závěrečné zhodnocení a co důležitého z práce vyplývá). V závěru vyjádření jako doporučení, že se nápadů "může chytit organizace, pedagog...či nadšenec - str.48) považují za nevhodné. Při obhajobě zodpovězte mé připomínky. Práce je na hranici obhajitelnosti.

Dne: 5.8.2014

Podpis:

