

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor práce:</b> Eva Toušová	<b>Vedoucí práce:</b> Jiří Trunda
<b>Název závěrečné práce:</b> Systém hodnocení pedagogického procesu v mateřských školách ve Středočeském kraji	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> Klíčové znaky; úvodní část					
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<b>X</b>			
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		<b>X</b>		
<b>B</b> Dosavadní řešení problému					
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		<b>X</b>		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	<b>X</b>			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			<b>X</b>	
<b>C</b> Výzkumná část					
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		<b>X</b>		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		<b>X</b>		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	<b>X</b>			
<b>D</b> Analytická část					
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			<b>X</b>	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		<b>X</b>		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			<b>X</b>	
<b>E</b> Závěry. Přínos pro studovaný obor					
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		<b>X</b>		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			<b>X</b>	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		<b>X</b>		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>			<b>X</b>	
<b>F</b> Prezentace (formální úroveň práce)					
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		<b>X</b>		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	<b>X</b>			

### **Klady práce:**

- Bakalantka si vybrala téma, které je svou komplexností a závažností stále aktuální a přitom v segmentu mateřských škol z pohledu školského managementu málo prozkoumané.
- Ve výzkumné části bakalantka použila dvě výzkumné metody – dotazníkové šetření a analýzu inspekčních zpráv, tento metodologický přístup dává možnost vytvořit obraz zkoumaného jevu velmi se blížící skutečnosti. Je škoda, že bakalantka tento potenciál nevyužila a analýza dokumentů je velmi stručná, v podstatě si všímá pouze celkového hodnocení škol, které ovšem nekoresponduje s cílem práce a není možné z něho vyčíst relevanci se zjištěními získanými dotazníkovým šetřením a pak konstatování, že mateřské školy „se zaměřují na hodnocení vzdělávacího práce, ...“

### **Nedostatky práce:**

- Na straně 9 uvedené vymezení a porovnání pojmů hodnocení a evaluace je poněkud zastaralé. Navíc použité formulace naznačují, že evaluace se vztahuje výhradně ke vzdělávacímu procesu („*Evaluate označuje proces vyhodnocování vzdělávacích činností...*“). Opak je však pravdou, evaluace jako pojem i jako proces do pedagogických disciplín proniká zvenčí a například v kontextu českého školství zaostává za evaluací v jiných oborech.
- Text teoretické části na řadě míst prudce kolísá mezi obecným a konkrétním, tento fakt nepříjemně rozbíjí kontext práce. Tento efekt je ještě umocněn tím, že bakalantka často za sebe řadí doslovné citace bez jakéhokoliv vlastního textu, který by obsahy provázal. Doslovné, nijak neuvozené citace slovníkových hesel navíc působí v souvislém textu značně nepřírozně (např. text na str. 10 – 11, kde autorka za sebou mechanicky zařadila tři citace, které vytvářejí značně nekoherentní celek). Délka citací, jejich neprovázanost, či úplná absence vlastního textu na řadě míst (např. na str. 13 – 16) vede k tomu, že práce působí spíše jako výpisky z textu, než odborná rešerše, nebo kompilace.
- Bakalantka řadí mezi nástroje hodnocení také „hodnocení rodiči“, které ovšem nástrojem není, je možno ho realizovat řadou nástrojů, v práci je ovšem tato položka zařazena na roveň 360° zpětné vazby, hospitace, atd.
- Interpretace 5. dotazníkové položky je zavádějící, respektive neinterpretuje přesně to, co bylo zjištěno. Položka zní: „Domníváte se, že hodnocení ve vaší škole je zaměřeno spíše na:“ Jestliže tedy respondent odpovídá, že důraz je kladen na výsledky, neznamená to automaticky, že proces není vůbec zohledňován a naopak. Není ani jasné, jak je akcentace hodnocení rozložena mezi výsledky a proces.
- Dotazníkové položky autorka nijak nevztahuje k identifikátorům – velikost školy, délka praxe, délka praxe ve vedoucí pozici, nejvyšší dosažené vzdělání. Není tedy jasné, k čemu vlastně identifikátory slouží.

### **Hodnocení práce:**

Práce v předložené podobě nevyužívá výzkumný potenciál tématu a zvolených metod výzkumu. Přesto přináší některé dílčí poznatky z terénu.

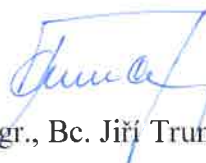
Navrhuji hodnocení

dobře - 3

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Liší se nějak odpovědi respondentů na dotazníkovou položku č. 5 – „Domníváte se, že hodnocení ve škole je zaměřeno spíše na ...“ podle jednotlivých identifikátorů? Jak?
2. Interpretujte, prosím, hlouběji zjištění k dotazníkové položce č. 6 – „Je podle vás funkční systém hodnocení pedagogického procesu nutný k efektivnímu fungování školy?“ O čem zjištění svědčí? Co z toho vyplývá pro management škol, případně pro školský management jako obor?

V Praze dne 29. 8. 2014



Mgr., Bc. Jiří Trunda