

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

<b>Autor práce:</b> Jindra Janušková	<b>Vedoucí práce:</b> Jiří Trunda
<b>Název závěrečné práce:</b> Systémy dalšího vzdělávání učitelů Zaměřeno na území hlavního města Prahy	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A Klíčové znaky; úvodní část</b>					
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
<b>B Dosavadní řešení problému</b>					
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
<b>C Výzkumná část</b>					
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>D Analytická část</b>					
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
<b>E Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X			
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>	X			
<b>F Prezentace (formální úroveň práce)</b>					
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

### **Klady práce:**

- Práce je velmi dobře ukotvena v teoretickém rámci. Bakalantka podává funkční obraz širšího kontextu tématu – od historického přehledu po vymezení právního rámce.
- Formulace jednotlivých kapitol i podkapitol vztahuje jejich témata výrazně a srozumitelně k cíli práce. Práce je díky tomu kompaktní, různé aspekty hlavního tématu jsou nejen popsány, ale propojeny jasnými vztahy.
- Pozitivně je třeba hodnotit výběr výzkumné metody, která je významně náročnější než běžně používaná dotazníková šetření, ale podává obraz skutečnosti, který lépe zrcadlí autorkou zkoumanou problematiku. Autorkou v této souvislosti uvedený důvod (přesycení terénu dotazníky) je nejen relevantní, ale svědčí rovněž o tom, že skutečně důsledně promýšlela postup práce. To se promítá také do zpracování výzkumu, které je velmi důsledné.
- Jako klad je třeba uvést rovněž velikost zkoumaného souboru, který je na bakalářskou práci mimořádně velký. Ve spojení s náročností zvolené metody je třeba ocenit fakt, že bakalantka při takovém objemu udržela vysokou kvalitu zpracování vytěžených dat a informací.
- Při interpretaci výsledků postupuje autorka logicky a se znalostí souvislostí. Např. na str. 27: „...největší účast je u studia v oblasti pedagogických věd, celkem v 37 případech. Je pravděpodobné, že si doplňují svou povinnou kvalifikaci, která je od 1. 1. 2015 zákonem požadována.“
- Práce je velmi vhodným základem pro pokračování prací diplomovou, což bakalantce doporučuji.

### **Nedostatky práce:**

#### **Formální:**

- Pravopisné chyby, překlepy (např. na str. 2: „Tyto výsledky by mohli být zdrojem...“, nebo „... na tomto typu střední školy ...“)

#### **Věcné**

- Na str. 21 autorka formuluje jako pomocnou výzkumnou otázku zjištění toho: „...jak se liší výběr dalšího vzdělávání učitelů na jednotlivých stupních škol“, ve výzkumu však na tuto otázku neodpovídá. Není jasné, zda nesplnila stanovený cíl (odlišení DVPP na 1. a 2. stupni ZŠ a víceletých gymnázií), nebo v uvedeném místě chybně použila odbornou terminologii – stupně škol místo druhů škol (tomuto výkladu odpovídá text na str. 23). V obou případech však jde o chybu.

### **Hodnocení práce:**

Přes uvedené nedostatky, zejména s ohledem na náročnost předložené práce danou velikostí výběrového souboru a zvolenou metodou navrhuji hodnocení

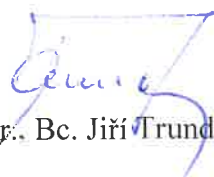
### **výborně – 1.**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Formulujte, prosím, jak by se dalo ve Vaší práci pokračovat – jaký byste doporučila výzkumný design a specifikujte zaměření.

2. Interpretujte, prosím, nepoměr mezi účastí na kurzech o rizikovém chování a účastí na vzdělávání v oblasti rozvoje nadaných žáků/studentů.

V Praze dne 22. 8. 2014



Mgr. Bc. Jiří Trunda