

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Jindra JANUŠKOVÁ	Oponent práce: Mgr. Irena TROJANOVÁ, Ph.D.
Název závěrečné práce: SYSTÉMY DALŠÍHO VZDĚLÁVÁNÍ UČITELŮ (Zaměřeno na území hlavního města Prahy)	

Indikátory kvality závěrečné práce		1- rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4- rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

Teoretická část:

- Vymezení cíle práce (s. 1) – „... *analyzovat a komparovat realizaci dalšího vzdělávání učitelů na vybraných školách.*“
- Historický pohled na další vzdělávání učitelů
- Legislativní vymezení dalšího vzdělávání – školská legislativa, zákoník práce

Výzkumná část:

- Stanovení výzkumných otázek a tvrzení
- Podrobné zpracování výsledků výzkumného šetření na jednotlivých školách (tabulky, grafy, komentář)

Nedostatky práce:

Teoretická část:

- Legislativně nesprávně vymezené druhy škol – mateřská, základní... (označení podle školského zákona). Autorka je na s. 1 vymezuje jako „*stupně škol*“.
- Text obsahuje řadu citací, bohužel na úkor vlastního textu autorky

Výzkumná část:

- Chybí podrobná komparace vzdělávání učitelů v jednotlivých druzích škol, uvedeny jsou příslušné tabulky a grafy, ale komentář je málo obsáhlý

Závěr opakuje předchozí text, místy je patrná nejistota (používání podmiňovacího způsobu: „... *by mohly*...“)

Hodnocení práce:

Vzhledem k výše uvedeným kladům a záporům hodnotím práci **VELMI DOBŘE**.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vymezte a porovnejte, na základě odborné literatury, termíny další vzdělávání a profesní rozvoj.
2. Jak jste, na základě výročních zpráv základních škol a gymnázií, zjišťovala, které z témat v rámci průběžného vzdělávání bylo realizováno formou semináře, popř. kurzu?

V Praze 22.7.2014

Mgr. Irena Trojanová, Ph.D.