

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor: BARBORA MACHOVÁ**

**Název práce: ROZVOJ AEROBNÍ ZDATNOSTI POMOCÍ HUDEBNĚ-POHYBOVÉ VÝCHOVY U DĚTÍ PŘEDŠKOLNÍHO VĚKU**

**Oponent práce:** doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:  
Téma velmi aktuální a zajímavé. Problém a cíl formulovány ne zcela přesně (uvedena jen HPV, ale práce se týkala i tanečních kroužků a aerobiku).

Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:

Obsah teoretické části poněkud široký, s mnoha okrajovými tématy. Některá tvrzení je možné diskutovat, je možné, že nejsou správně interpretována (str. 26 – intervalový trénink – musí trvat do 30s, str. 26: „jelikož má dítě nejlépe vyvinutou pozornost...“, S.33-34 – dynamika není výška tónu, aerobik a fráze – stejně jako HPV – základem hudba a počítací doba - beat)

2. Formulace hypotéz, provázanost na problém a cíle práce  
Hypotézy málo konkrétní – dostatečné – nedostatečné. Následně formulováno – v hodnotách SF, ale mohlo být již v hypotéze.

3. Metody, vhodnost, logika postupu práce:  
Metody zvoleny vhodně, ale málo popsány na příslušném místě (např. funkce sporttestrů popisována v teorii, více by se hodilo do metod), pozorování popsáno velmi okrajově.

4. Úroveň analýzy, interpretace a diskuze:  
Autorka získala řadu dat, která zpracovala v grafech a tabulkách a interpretuje je ve vztahu ke stanoveným hodnotám. Je škoda, že málo využila pozorování, protože velmi podstatné je, jaké konkrétní činnosti byly prováděny a které z nich byly intenzivnější, tedy provokovaly aerobní zátěž. Také je škoda, že není vysvětleno zbarvení tabulek, a není jasné, zda barvy odpovídají členění do pásem.

5. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:  
Závěry jsou pokračující diskuzí, stejně jako vyhodnocení hypotéz, které také patří do diskuze.

6. Formální stránky práce:  
Formální stránka práce vykazuje některé drobnější formulační nedostatky.

7. Celkové zhodnocení práce:  
Práce vykazuje zájem autorky o téma i náležitou praktickou činnost při měření skupin dětí. Jak již bylo uvedeno, je škoda, že více neanalyzovala konkrétní činnosti a jejich intenzitu. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:

Formulujte jasné konkrétní závěry.

Jaká činnost byla „dostatečně“ intenzivní, jaká naopak byla klidová ?

Lišily se pohybové činnosti v jednotlivých typech aktivit (HPV, tanec, aerobik)?

Co byste z těchto aktivit doporučila pro podporu aerobní zdatnosti pro praxi v MŠ?