

## Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomantky: *Pavla Nehasilová*

Téma a rozsah práce: *Diskriminace na základě zdravotního postižení jako specifická oblast antidiskriminačního práva?* (z celkem 61 stran je 55 stran textu, práce dále zahrnuje obsah, seznam zkratk, seznam použitých pramenů a abstrakty)

Datum odevzdání práce: *4. 5. 2015*

Tradiční právní instituty získávají v dnešních multicentrických právních systémech otevřených vzájemné inspiraci nové, komplexní podoby. Otázka diskriminace spojená s právně-filosofickým problémem rovnosti se rozvíjela nejenom s ohledem na konsensuálně uznaná „zakázaná kritéria“, nýbrž její vývoj rovněž paralelně probíhal na úrovních vnitrostátní, mezinárodního práva a práva Evropských společenství, resp. Evropské unie. Velmi zdařile to vystihla diplomantka ve své předložené práci, kterou tematicky rozčlenila do tří celků: obecný pojem diskriminace a jeho vztah k hodnotě rovnosti, diskriminace na základě zdravotního postižení a specifika právní ochrany proti ní, a nakonec kritické zhodnocení nejnovějších právních konceptů souvisejících s diskriminací na základě zdravotního postižení.

Komplexní uchopení problematiky si vyžadovalo zapojení vícero metod zkoumání a i v této oblasti diplomantka prokázala rozsáhlé znalosti: v práci nalezneme jak rozbor současných a historických právních úprav a souvisejících soudních rozhodnutí, tak odkazy na sociologické výzkumy, shrnutí filosofických debat a zejména komparativní pohled na zkoumaný problém, opřený o velké množství zahraniční literatury a poznatky získané studiem v zahraničí. V průběhu textu a pak koncentrovaně v závěru diplomové práce diplomantka odůvodňuje vlastní zhodnocení jednotlivých aspektů stávající právní ochrany proti diskriminaci na základě zdravotního postižení. Zejména oceňuji srovnání rozsahu působnosti jednotlivých právních nástrojů ochrany proti diskriminaci a následné aplikační praxe, upozornění na pojmovou roztržitost v českém právním řádu, nutnost výkladu konformního jak s právem EU, tak s mezinárodním právem, či zhodnocení kladů a záporů zvoleného způsobu právní úpravy ochrany proti diskriminaci na základě zdravotního postižení.

Upozornění a další doporučení, jež mají být primárním obsahem oponentského posudku, jsou proto vzhledem ke kvalitě předložené práce spíše okrajového rázu. Již v seznamu zkratk nebo při prvním odkazu na klíčovou Úmluvu o právech osob se zdravotním postižením by bylo vhodné napsat, že se jedná o Úmluvu OSN a zda, resp. pro

kteře státy, již vstoupila v platnost, z čehož vyplývá její mezinárodně právní postavení. Dále, při citaci právních předpisů lze doporučit, aby byla vedle čísla, pod nímž byly publikovány ve Sbírce zákonů, uvedena i informace, zda jsou citovány ve znění pozdějších předpisů. Na str. 28 navrhuji zvážit spojení „smlouva nabyla účinnosti“, jelikož podle části II. Vídeňské úmluvy o smluvním právu vstupují mezinárodní smlouvy v platnost, nikoliv v účinnost. Pro lepší orientaci čtenáře doporučuji stručně charakterizovat Protokol č. 12 k EÚLP, o němž diplomantka pojednává na str. 31. Práce je prostá zjevných gramatických chyb.

K ústní obhajobě navrhuji otázku, jak z hlediska práva přistupovat k osobám, které nespĺňují všechny znaky definice zdravotního postižení podle antidiskriminačního zákona (zák. č. 198/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů), ale přitom se nacházejí ve srovnatelné situaci jako osoby, které tuto definici splňují, tj. jsou např. půl roku po těžkém úrazu, ale jejich zdravotní postižení současně nemá podle poznatků lékařské vědy trvat déle, než jeden rok. V případě, že by soudy přiznaly rozšíření právní ochrany i na tyto osoby, jednalo by se o vyplňování mezer v zákoně anebo o interpretaci *contra expressis verbis legis*?

Práci doporučuji k obhajobě a v případě jejího úspěšného průběhu navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 16. června 2015

.....  
JUDr. Jana Ondřejková, Ph.D.