

**Hodnocení diplomové práce
Jana Mandíka
„Trestná činnosti související se zneužíváním návykových látek“**

Předložená diplomová práce obsahuje 68 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, sedmi kapitol a závěru. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Okruh použité literatury je přiměřený zvolenému tématu. Po formální stránce splňuje předložená práce všechny požadavky na ni kladené.

Diplomant si za téma své práce zvolil problematiku sice tradiční, avšak současně poměrně obtížnou, neboť odráží vývojové změny jak na drogové scéně samé, tak i v protidrogové politice státu i nadnárodních institucí. Práce je přiměřeně náročná na excerpci odborných pramenů i na samotné zpracování. Použité metody zpracování odpovídají tématu a cílům, které si diplomant vytyčil.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant charakterizuje cíl a zaměření své práce, se nejprve na podkladě odborné literatury věnuje vymezení základních pojmů. Zde třeba kvitovat, že diplomant výklad pojmů omezil na nezbytné minimum a zejména že postřehl rozdíl v obsahu pojmu „návyková látka“ v trestním zákoníku a v zákoně o návykových látkách č. 167/1998 Sb.

Následující kapitola je věnována přehledu historického vývoje právní regulace tzv. drogové kriminality na našem území, a to též s ohledem na mezinárodní závazky státu. Základní mezníky vývoje právní regulace jsou postíženy velmi správně a rovněž správně jsou uvedeny i důvody změn právní regulace.

Jádrem práce jsou kapitoly třetí až sedmá, ve kterých diplomant provádí analýzu jednotlivých tzv. drogových trestných činů ve stávajícím trestním zákoníku. Provedený rozbor je zpracován velmi pečlivě a podrobně; diplomant se zde opírá o zpracovanou odbornou literaturu a rovněž o publikovanou judikaturu k dané problematice. Správně je odlišován pojem „výroba“ a „pěstování“. Rovněž třeba přisvědčit názoru, že zavinění pachatele nemusí postihovat právní pojem samotný, ale postačí laická představa, které z rámce pojmu nevybočuje. Záslučně je zde věnována pozornost otázce množství drogy, jejíž držení je kriminalizováno, resp. které podmiňuje použití vyšší trestní sazby. Přehled normativní právní úpravy (ať již v pokynech obecné povahy Nejvyššího státního zástupce nebo v nařízení vlády) je dostatečně ilustrativní a rovněž rozbor měnící se judikatury Nejvyššího soudu ČR je přehledný a velmi dobře zpracovaný. Diplomant ve svém rozboru neopomíjí ani okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby. Podrobně se diplomant věnuje rovněž nálezu Ústavního soudu z roku 2013, který zrušil část nařízení vlády č.

467/2009 Sb.; k tomuto nálezu vyslovuje určité výhrady, které nejsou nedůvodné a mají své opodstatnění. Kladně třeba hodnotit, že diplomant se věnuje i rozporné problematice legálního využití konopí pro léčebné účely a zejména úplnému vynětí užívání konopných látek z oblasti kriminalizace drog. Konečně se diplomant vyslovuje i k otázce tzv. „Growshopů“, které v posledních letech byla sdělovacími prostředky věnována velká pozornost.

V závěru své práce diplomant stručně a přehledně shrnuje poznatky a stanoviska, ke kterým ve své práci dospěl.

Celkově lze předloženou práci hodnotit jako zdařilou. Diplomant prokázal velmi dobrou znalost zvolené problematiky, a to jak pokud jde o změny v právní úpravě, tak pokud jde o vyvíjející se judikaturu, včetně nálezů Ústavního soudu ČR, tak konečně pokud jde o odbornou literaturu, o kterou se ve své práci hojně opírá. Kladem je snaha tvořivě s pramenným materiálem zacházet a zejména to, že diplomant k některým otázkám vyslovuje vlastní stanovisko, kterému nelze upřít důvodnost.

Předložená diplomová práce po formální i po obsahové stránce splňuje všechny požadavky na ni kladené a je způsobilým pokladem pro obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by diplomant měl vyložit důvody, které Ústavní soud ČR vedly ke zrušení části nařízení vlády č. 467/2009 Sb. a uvést své stanovisko k tomuto nálezu a k jeho důsledkům.

Předběžná klasifikace: výborně

V Praze dne 10.5.2015

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
vedoucí diplomové práce