

**Hana Dvořáková, Útěšné spisy jako hledání odpovědí na problémy doby Jana Amose Komenského.** Diplomová práce UK HTF, Praha 2015, 70 stran, počítačový otisk.

Oponentský posudek vypracoval: **Prof. ThDr. Jan B. Lášek**

Autorka se dlouho zabývala životem i dílem Komenského. Práce, kterou předkládá jako práci magisterskou, je tedy napsána velmi odpovědně. Rozdělila ji celkem do 4 kapitol, v nichž líčí dějinné pozadí, dále pak životní osudy Komenského, charakterizuje útěšnou tvorbu a stručně rozebírá jednotlivé spisy J.A.K., které je možno do tohoto žánru zařadit. S rozdělením je možno souhlasit. Co na práci autorky vadí, je přílišná stručnost. Složitě jevy, jako například dějinné pozadí Komenského tvorby, lze věrohodně stěží podat na pouhých 6 stránkách. Vycházela-li autorka z toho, že celá její práce bude mít 70 stran, pak je to jistě úměrné, nicméně obsahově příliš zkrácené podání. Kapitola druhá, která se zabývá životními osudy J.A.Komenského, které byly spjaty s jeho útěšnou tvorbou, je již lepší. Kandidátka se snaží srovnávat pohledy různých monografií o J.A.K. a dá se říci, že hlavní české monografie na dané téma jsou reflektovány (když postrádám J. Kumperu). Nebylo by jistě na škodu, kdyby autorka překročila svůj obzor a reflektovala také bohatou literaturu zahraniční, které je napsáno ke zlomovým obdobím v životě Komenského velmi mnoho. Zde konkrétně postrádám Miladu Blekastadovou a Wilhelma Rooda. Pokud se jedná o charakteristiku útěšné tvorby, není podle mého názoru dostatečná. Zde si autorka mohla vzít k ruce některé souborné dějiny české literatury (např. J.Jakubce) a pokusit se aspoň převzít uváděná standardní hodnocení. Samotné rozbory jednotlivých útěšných děl jsou v celku odpovídající, i když i zde bych autorce vytknul zbytečnou stručnost. Totéž platí i pro závěr. Látka, kterou útěšné spisy poskytují, je látkou velmi bohatou po stránce filozofické, teologické i literární. Našlo by se jistě dost aspektů, jak spisy hodnotit. Jinak použitá literatura je v práci správně rozdělena na prameny, odbornou literaturu a slovníky.

**Závěr:** Práce je zpracována pečlivě a odpovědně. Jejím jediným nedostatkem je zbytečná stručnost. Vím, že se autorka tematikou dlouhá léta zabývala a očekával bych v tomto případě tedy práci rozsáhlejší a hlubší. V rozpravě nejsou žádné věcné ani metodologické chyby. Navrhuji proto její přijetí jako práce diplomové a její hodnocení známkou velmi dobře (2).

V Praze 1.6. 2015