

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Voplakalová Šárka

Název práce: Mediální konstrukce sebevědomé ženy v české mutaci magazínu Harper's Bazaar

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce se mírně odklání od tezí v metodologické oblasti, autorka ale hned v úvodu změnu oproti tezím vysvětluje a tato změna je z mého pohledu vhodná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Šárka Voplakalová si pro svoji diplomovou práci vybrala inspirativní téma a přistoupila k němu velmi tvůrčím způsobem a také poměrně netypicky. Slabiny práce však spatřuji jak v teoretické přípravě, tak v podloženosti autorčiných analytických závěrů.

Teoretická východiska práce jsou prezentována ve velmi strohých kapitolách, místy výrazně kratších než slovníková hesla, autorka navíc čerpá z velmi základní učebnicové literatury k oboru, což je na úrovni magisterského studia zcela nedostačující. Přesto autorka prokazuje porozumění jednotlivým konceptům, s výjimkou feministických myšlenek a kritiky tzv. postfeminismu, u nichž dochází k silné dezinterpretaci některých faktů. Jediným zdrojem informací o českém feminizmu a jeho historii je pro ni Barbora Osvaldová, na s. 20 a 21 autorka slučuje postfeminismus a jeho kritiku - píše, že "postfeministický přístup [...] společně s některými myšlenkami Niny Power o reklamě a konzumerismu se zdá být výstižným popisem současné situace". Je tedy podle autorky výstižný postfeminismus, nebo jeho kritika např. Ninou Power? Podobné nepochopení historie feminizmu a proměny myšlenek v jeho průběhu je patrné i z autorčina konstatování na s. 21: "Že jsou však některé původní myšlenky feminizmu již neaktuální, je jeden z názorů, který ve společnosti existuje. Např. volební právo pro ženy nebo možnost studia. Obojího bylo již ve většině případů dosaženo." Autorka tak feminismus redukuje na boj za volební právo a vzdělání pro ženy, otázky, které jsou neaktuální již i pro druhou vlnu feminizmu, jejíž začátek datujeme do doby před padesáti lety. Důležité by tedy bylo spíše

zmínit, které feministické otázky (či otázky genderových studií) zůstávají naopak platné a nezodpovězené. Celá teoretická část práce je značně simplifikovaná a neprovázaná a autorka zjednodušuje i některé otázky týkající se přímo oboru mediální studia. Na s. 23 např. tvrdí, že "Mediální produkce má svůj podíl na komodifikaci zboží" (co autorka myslí termínem "komodifikace zboží"?) nebo že "Média (prý podle neomarxistů - pozn. LV) nutí společnost hromadit nepotřebné věci". Co svým tvrzením míní autorka v tomto případě? Jak to média dělají, že nutí společnost hromadit nepotřebné věci? Úsečný styl vyjadřování bohužel neposkytuje dostatečný návod, jak těmto myšlenkám vytrženým z kontextu porozumět. Dílčí odborné názory autorka řadí za sebe a prezentuje jako dogmata, aniž by s nimi vedla kritickou debatu. V teoretické přípravě se objevují i některá historická zkruslení, např. tvrzení, že komunistická diktatura nastolila socialistický režim v roce 1948 (s. 19).

Samotná analýza je pak podobně jako teoretická východiska negativně poznamenána schematičností, úsečností vyjádření a jejich dekontextualizovaností, a to zejména od s. 44, kdy zápis analytických závěrů nabývá velmi mechanické a deskriptivní podoby (třířádkové podkapitoly k jednotlivým rubrikám, u nichž není jasná souvislost se zbytkem textu). Problematická je však zejména slabá podloženost autorčiných závěrů. Interpretace na s. 26 a 27, že Jirásek ve svém popisu Krokových dcer přikládá prvotní roli vzhledu, je autorčinou subjektivní a pro mě nepřesvědčivou interpretací - vzhled je v textu zmíněn vedle dalších kvalit a nenacházím v textu jasné orientátory, které by mě vedly k takové interpretaci. Autorka navíc poněkud nešťastně hned za touto pasáží přiznává, že jí jde o podporu její apriorní teze. Celý vztah mytologie "Starých pověstí českých" považuji za zajímavý nápad, ale nedostatečně obhájený a vyargumentovaný. Z mého pohledu se jedná o autorčin konstrukt a komplexní výzkumnou otázku, pro jejíž zodpovězení autorka neshromáždila dostatek věrohodných podkladů. Nebylo by takto možné v textech analyzovaného média "odhalit" i přítomnost mýtů jiných kultur, pohádkové mytologie aj.? Domnívám se, že ano. Problematické je pro mě i to, že s knihou Staré pověsti české A. Jiráskova autorka pracuje jako s historickým pramenem - zdrojem mytologie "pohanských let" (s. 25) - přitom nelze ignorovat fakt, že v Jiráskově díle ustupuje historičnost autorské tvůrčí intenci a velmi specifické ideologii. Ani některé závěry týkající se sémiotické analýzy nepovažuji za jednoznačné, např. na s. 44 autorka popisuje posturiku šéfredaktorky na fotografii jako "vzdor" vzhledem ke zříženým pažím, žena na fotografii má ale navíc schoulená ramena - nejde tedy spíše o výraz strachu, obrany? Zcela nevytěžena zůstala také v úvodu nabízená kritika postfeminismu, s níž autorka pracuje jen velmi okrajově. Samotná analýza je navíc výrazně vychýlena ve prospěch editoriaů B. Nesvadbové.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nepodloženost závěrů vnímám jako velký problém práce, který detailněji popisuji výše. Z formálního hlediska považuji za nevhodné řazení citací v originále přímo do textu a jejich překlad pod čarou, který je místy chybný (např. na s. 20 autorka "claims" ve smyslu "authors identify four postfeminism claims" překládá jako "claimy"). Po jazykové stránce je patrný silný úpadek stylistiky zejména od s. 45 - text začíná být skutečně zkratkovitý, místy až nesrozumitelný, plný dogmatických tvrzení, objevují se ve zvýšené míře také překlepy. Vedlejší věta vložená často není oddělována čárkou z obou stran. Autorka také na několika místech ignoruje problematiku generického maskulina - na s. 31 píše o "šéfredaktorově intenci" nebo "šéfredaktorově editoriaľu", ačkoli má na mysli B. Nesvadbovou. Z formálního hlediska je matoucí také číslování kapitol - i tam, kde je zjevné, že se jedná o podkapitoly, mají tyto pasáže stejnou úroveň číslování jako nadřazené kapitoly (např. kap. 10.2.36 je, i dle autorky, podkapitolou 10.2.35, stejně tak 10.2.52 je podkapitolou 10.2.51 aj.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Šárky Voplakalové se věnuje velmi zajímavému a z mého pohledu i důležitému tématu. Je patrné, že autorka pracovala s velkým zaujetím a tvořivostí. Některé nedostatky týkající se jak teoretické, tak analytické části práce mě však nutí hodnotit práci pouze stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Voplakalová Šárka

Název práce: Mediální konstrukce sebevědomé ženy v české mutaci magazínu Harper's Bazaar

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce se mírně odklání od tezí v metodologické oblasti, autorka ale hned v úvodu změnu oproti tezím vysvětluje a tato změna je z mého pohledu vhodná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Šárka Voplakalová si pro svoji diplomovou práci vybrala inspirativní téma a přistoupila k němu velmi tvůrčím způsobem a také poměrně netypicky. Slabiny práce však spatřuji jak v teoretické přípravě, tak v podloženosti autorčiných analytických závěrů.

Teoretická východiska práce jsou prezentována ve velmi strohých kapitolách, místy výrazně kratších než slovníková hesla, autorka navíc čerpá z velmi základní učebnicové literatury k oboru, což je na úrovni magisterského studia zcela nedostačující. Přesto autorka prokazuje porozumění jednotlivým konceptům, s výjimkou feministických myšlenek a kritiky tzv. postfeminismu, u nichž dochází k silné dezinterpretaci některých faktů. Jediným zdrojem informací o českém feminizmu a jeho historii je pro ni Barbora Osvaldová, na s. 20 a 21 autorka slučuje postfeminismus a jeho kritiku - píše, že "postfeministický přístup [...] společně s některými myšlenkami Niny Power o reklamě a konzumerismu se zdá být výstižným popisem současné situace". Je tedy podle autorky výstižný postfeminismus, nebo jeho kritika např. Ninou Power? Podobné nepochopení historie feminizmu a proměny myšlenek v jeho průběhu je patrné i z autorčina konstatování na s. 21: "Že jsou však některé původní myšlenky feminizmu již neaktuální, je jeden z názorů, který ve společnosti existuje. Např. volební právo pro ženy nebo možnost studia. Obojího bylo již ve většině případů dosaženo." Autorka tak feminismus redukuje na boj za volební právo a vzdělání pro ženy, otázky, které jsou neaktuální již i pro druhou vlnu feminizmu, jejíž začátek datujeme do doby před padesáti lety. Důležité by tedy bylo spíše

zmínit, které feministické otázky (či otázky genderových studií) zůstávají naopak platné a nezodpovězené. Celá teoretická část práce je značně simplifikovaná a neprovázaná a autorka zjednodušuje i některé otázky týkající se přímo oboru mediální studia. Na s. 23 např. tvrdí, že "Mediální produkce má svůj podíl na komodifikaci zboží" (co autorka myslí termínem "komodifikace zboží"?) nebo že "Média (prý podle neomarxistů - pozn. LV) nutí společnost hromadit nepotřebné věci". Co svým tvrzením míní autorka v tomto případě? Jak to média dělají, že nutí společnost hromadit nepotřebné věci? Úsečný styl vyjadřování bohužel neposkytuje dostatečný návod, jak těmto myšlenkám vytrženým z kontextu porozumět. Dílčí odborné názory autorka řadí za sebe a prezentuje jako dogmata, aniž by s nimi vedla kritickou debatu. V teoretické přípravě se objevují i některá historická zkruslení, např. tvrzení, že komunistická diktatura nastolila socialistický režim v roce 1948 (s. 19).

Samotná analýza je pak podobně jako teoretická východiska negativně poznamenána schematičností, úsečností vyjádření a jejich dekontextualizovaností, a to zejména od s. 44, kdy zápis analytických závěrů nabývá velmi mechanické a deskriptivní podoby (třířádkové podkapitoly k jednotlivým rubrikám, u nichž není jasná souvislost se zbytkem textu). Problematická je však zejména slabá podloženost autorčiných závěrů. Interpretace na s. 26 a 27, že Jirásek ve svém popisu Krokových dcer přikládá prvotní roli vzhledu, je autorčinou subjektivní a pro mě nepřesvědčivou interpretací - vzhled je v textu zmíněn vedle dalších kvalit a nenacházím v textu jasné orientátory, které by mě vedly k takové interpretaci. Autorka navíc poněkud nešťastně hned za touto pasáží přiznává, že jí jde o podporu její apriorní teze. Celý vztah mytologie "Starých pověstí českých" považuji za zajímavý nápad, ale nedostatečně obhájený a vyargumentovaný. Z mého pohledu se jedná o autorčin konstrukt a komplexní výzkumnou otázku, pro jejíž zodpovězení autorka neshromáždila dostatek věrohodných podkladů. Nebylo by takto možné v textech analyzovaného média "odhalit" i přítomnost mýtů jiných kultur, pohádkové mytologie aj.? Domnívám se, že ano. Problematické je pro mě i to, že s knihou Staré pověsti české A. Jiráskova autorka pracuje jako s historickým pramenem - zdrojem mytologie "pohanských let" (s. 25) - přitom nelze ignorovat fakt, že v Jiráskově díle ustupuje historičnost autorské tvůrčí intenci a velmi specifické ideologii. Ani některé závěry týkající se sémiotické analýzy nepovažuji za jednoznačné, např. na s. 44 autorka popisuje posturiku šéfredaktorky na fotografii jako "vzdor" vzhledem ke zříženým pažím, žena na fotografii má ale navíc schoulená ramena - nejde tedy spíše o výraz strachu, obrany? Zcela nevytěžena zůstala také v úvodu nabízená kritika postfeminismu, s níž autorka pracuje jen velmi okrajově. Samotná analýza je navíc výrazně vychýlena ve prospěch editoriaů B. Nesvadbové.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Nepodloženost závěrů vnímám jako velký problém práce, který detailněji popisuji výše. Z formálního hlediska považuji za nevhodné řazení citací v originále přímo do textu a jejich překlad pod čarou, který je místy chybný (např. na s. 20 autorka "claims" ve smyslu "authors identify four postfeminism claims" překládá jako "claimy"). Po jazykové stránce je patrný silný úpadek stylistiky zejména od s. 45 - text začíná být skutečně zkratkovitý, místy až nesrozumitelný, plný dogmatických tvrzení, objevují se ve zvýšené míře také překlepy. Vedlejší věta vložená často není oddělována čárkou z obou stran. Autorka také na několika místech ignoruje problematiku generického maskulina - na s. 31 píše o "šéfredaktorově intenci" nebo "šéfredaktorově editoriaľu", ačkoli má na mysli B. Nesvadbovou. Z formálního hlediska je matoucí také číslování kapitol - i tam, kde je zjevné, že se jedná o podkapitoly, mají tyto pasáže stejnou úroveň číslování jako nadřazené kapitoly (např. kap. 10.2.36 je, i dle autorky, podkapitolou 10.2.35, stejně tak 10.2.52 je podkapitolou 10.2.51 aj.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Šárky Voplakalové se věnuje velmi zajímavému a z mého pohledu i důležitému tématu. Je patrné, že autorka pracovala s velkým zaujetím a tvořivostí. Některé nedostatky týkající se jak teoretické, tak analytické části práce mě však nutí hodnotit práci pouze stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!