

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: *Jana Dubišová*

Název práce:

Liečba poranenia miechy pomocou transplantácie rôznych typov kmeňových buniek

Treatment of spinal cord injury by transplantation different types of stem cells

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): *MVDr. Daša Čížková, DrSc*

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat)	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input checked="" type="checkbox"/>
C	upokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Vyjadrenie k 4 a 5: jazyk práce, gramatické chyby, formální a grafická úroveň práce: príklady:

RANTES- chemokínový ligand 5,

PBS- fosfátový pufr (Phosphate Buffered Saline) (slovenský výraz pufor a iné.),

Tab.2 Rozdelenie potkanov do jednotlivých skupín, u ktorých prebehla analýza uvedenými metódami (chýba i).

Formát skratiek, ktoré sú uvádzané v abstrakte nie sú rovnaké s formátom skratiek uvádzaných v texte : Príklad: v abstrakte : základného rastového faktoru fibroblastov (**Fgf2**) alebo (**Vegf**) a v texte sú vysvetlivky uvedené : kapitálkami: **FGF2** – rastový faktor fibroblastov (fibroblast growth factor-2) a **VEGF**.

V niektorých prípadoch je použité v texte ug, či ul, miesto mikrogramov (μg), mikrolitrov (μl): ľudský transferrin (100 ug / ml), ľudský inzulín (5 ug / ml), laminínom (10 ug / ml v DMEM/F12), NP-iPS (5x10⁵/5ul PBS)

Ďalší z faktorov, ktorý poukazuje na podporu rastu axónov je GAP-43 (str. 46) , nejednotné písanie GAP-43 a GAP43

Aj napriek týmto formálnym nedostatkom, celá práca je napísaná jasne, po stránke odbornej aj metodologickej je výborne zvládnutá.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobe

1. Vymenujte výhody / nevýhody bunkovej terapie
2. Transplantované bunky v *in vivo* systéme vyžadujú mechanickú a trofickú podporu, s čím by ste kombinovali bunkovú terapiu
3. Použili by ste bunkovú terapiu v prípade chronického poškodenia miechy?
4. Vymenujte spôsoby aplikácie buniek, a ktoré sú podľa Vás z klinického hľadiska najvýhodnejšie?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 14.05.2015

Podpis oponenta:

MVDr. Dáša Čížková, DrSc.