

## POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Hončová, Simona. *Rozvoj kompetencí lektorů soft skills*. Praha, 2015. 85 s., 9 příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Jan Gruber, Ph.D.**

### Obsah a struktura práce a její odborná úroveň

Téma, které autorka zvolila pro zpracování ve své diplomové práci, považuji za vhodné s ohledem na odborné zaměření katedry.

Cílem práce je „na základě vymezených kompetencí, které lektoři měkkých dovedností pro výkon své profese potřebují, identifikovat vhodné vzdělávací metody, jejichž prostřednictvím si lze tyto kompetence osvojit a dále rozvíjet, a následně přinést metodický koncept, který tuto volbu reflektuje“ (str. 8). Cíl je stanoven poněkud komplikovaně, nicméně jasně (odhlédneme-li od toho, že cíl je v práci stanoven ještě jednou – odlišně, a to v Závěru). Autorka jej dle mého názoru v práci naplnila.

Text práce je rozdělen do dvou částí, resp. kapitol (plus Úvod, Závěr, Soupis bibliografických citací a Seznam příloh). Toto členění je vcelku logické a srozumitelné, přílohy se váží k práci a jsou funkční vzhledem k tématu a cíli práce.

V první kapitole (ergo Teoretické části) se autorka věnuje základnímu terminologickému a teoretickému ukotvení tématu. Nejdříve se zabývá tématem měkkých dovedností v souvislosti s prací lektora dalšího vzdělávání, poté se věnuje problematice požadavků na lektory obecně, rolím a kompetencím lektorů a poté podrobněji metodám využitelným pro profesní přípravu a rozvoj lektorů soft-skills. Tato část práce je zpracovaná velmi pečlivě. Určitým nedostatkem by snad mohlo být to, že autorka poněkud „předběhla“ argumentaci, když na stranách 40–41 uvádí tabulku s uvedenými metodami rozvoje lektorů, ovšem argumentace se nachází až v kapitolách na dalších stranách (tabulce také chybí název).

Kapitola druhá (tedy Empirická část práce) představuje kvalitativní šetření, které autorka realizovala metodou polostrukturovaného rozhovoru. Autorka poměrně komplexně popisuje metodologii svého šetření a výsledky, k nimž dospěla. Bohužel se zde projevují drobné terminologické závady (např. v cíli autorka hovoří o vzdělávacích aktivitách a metodách, ve výzkumu se ale zaměřuje na zjišťování „způsobů vzdělávání“ – viz maketa rozhovoru v Příloze H). V práci postrádám argumentaci, na základě čeho autorka stanovila dílčí otázky k jednotlivým výzkumným otázkám, takže není zcela jasné, proč jsou součástí výzkumu např. i otázky týkající se podpory zaměstnavatele apod. Tyto otázky zřejmě slouží pouze k dokreslení situace respondenta (u lektorů-OSVČ je tato otázka ovšem poněkud mimo).

Výsledkem práce je návrh metodického konceptu programu přípravy lektora. Zde vidíme, že autorka provázala teorii i výsledky empirické části tak, aby vytvořila onen metodický koncept, který by mohl být v praxi využitelný. Škoda ovšem je, že ačkoliv v teoretické části práce stanovila soubor kompetencí lektorů soft-skills, dále (a bohužel ani při návrhu tohoto metodického konceptu) s ním nepracuje. Autorka by u obhajoby tedy mohla uvést (a případně graficky znázornit), v jaké vazbě jsou kompetence stanovené k rozvoji v metodickém konceptu a obecný model kompetencí lektora soft-skills, který stanovila v teoretické části práce.

Odborná úroveň práce je standardní, odpovídající úrovni magisterských diplomových prací.

### Práce s literaturou

Autorka v práci odkazuje v souladu s platnou normou na spíše nadstandardní množství relevantní odborné literatury, včetně literatury zahraniční. Určité výhrady by mohly být k využívání skript, toto ovšem autorka v práci argumentuje a vzhledem k tématu a cíli práce to nepovažuji za závažnou chybu. Citáty, parafráze a formy jejich odkazování odpovídají zásadám etiky vědecké práce. Podoba bibliografických citací reflektuje platné bibliografické normy, resp. normu doporučenou katedrou.

### **Grafické zpracování**

Po grafické stránce je práce na standardní úrovni. Grafická podoba textu a úprava stránek a nadpisů je kvalitní. Grafy, tabulky apod. jsou přehledné. Drobnou závadou by mohlo být barevné provedení tabulky na str. 40, což není v souladu s pokyny doporučenými katedrou k psaní diplomových prací.

### **Jazyková úroveň**

Po jazykové stránce hodnotím práci jako zdařilou. Autorka se vyjadřuje se srozumitelně, pracuje s odpovídajícími jazykovými prostředky (zná vhodné odborné termíny a pojmy, neuzívá jazykových balastů a klišé), zvládá spisovný jazyk a pravidla gramatiky. Korektura textu (chybějící slova, překlepy, jména citovaných autorů apod.) byla provedena poměrně kvalitně, v práci se vyskytuje jen malé množství překlepů a gramatických chyb.

### **Podněty k rozpravě**

Autorka u obhajoby práce:

- Na základě čeho stanovila dílčí otázky do polostrukturovaného rozhovoru?
- Proč zvolila právě kvalitativní strategii výzkumu? V čem vidí hlavní přínos? V čem by byl přínos kvantitativního šetření a proč nebylo využito?

**Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením známkou velmi dobře.**

V Praze                      dne 10. června 2015

PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.