

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: Rodinný příslušník pacienta v prostředí intenzivní péče

Název diplomové práce v anglickém jazyce: The family member of patient within intensive care

Autor práce: Bc. Radka Pšenická

Název studijního oboru: Ošetřovatelství v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči
Forma studia

Vedoucí práce: Mgr. Milena Vaňková

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK v Praze

Oponent práce:

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK v Praze

Akademický rok 2014/2015

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt neobsahuje všechny požadované náležitosti (např. konkrétní informace o metodě analýzy výzkumných dat).</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	20
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka se v tématu práce dobře orientuje a zdůvodnění volby tématu práce je logické, avšak některé odstavce úvodu obsahují duplicitní informace, které čtenář získal již v abstraktu. Teoretická část práce je bohatá na aktuální odkazy literatury, jichž autorka uvádí v seznamu dostatečný počet (70 titulů, z toho 17 zahraničních, převážně časopiseckých). V systematickém přehledu jsou zpracovány empirické práce věnované problematice komunikace sester s rodinnými příslušníky pacientů hospitalizovaných na odděleních intenzivní péče. Z použitých zdrojů jednotlivých článků, byly dále metodou „snowball sampling“ dohledány odkazy na další zdroje a texty, jež tematicky odpovídají zadaným klíčovým slovům. Na základě kritického posouzení zpracovává autorka informace přehledně v textu teoretické části práce v tabulce na str. 31-37. Pro přehlednost by však tato kapitola mohla být zařazená dle mého názoru spíše v úvodu teoretické části práce.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené 	15

<p>práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíle práce (a to jak hlavní cíl, tak i dílčí výzkumné cíle a korespondující dílčí výzkumné otázky) jsou autorkou precizně a srozumitelně formulovány. V oblasti metodiky výzkumu si autorka práce počínala systematicky (včetně realizace pilotního šetření). Erudovaně popsal postup při získávání výzkumných dat. Také velikost vzorku informantů (N=9) je přiměřená i vzhledem ke zvolenému kvalitativnímu designu diplomové práce. Ke sběru dat byly využity polostrukturované rozhovory s jednotlivými informanty. Všechny nahrané rozhovory byly autorkou práce doslovně přepsány a jsou uvedeny v textu empirické části práce v subkapitole 7.1.7 (interpretace dat – výpovědi informantek). Autorkou práce bylo analyzováno a kódováno poměrně velké množství dat, získaných na základě odpovědí informantů. Popis jednotlivých kategorií a subkategorií přináší autorka v souvislém textu. Proces samotné analytické práce s daty a jejich konečný výčet, formulovaný do jednotlivých kategorií a subkategorií by jistě zpřehlednila tvorba map, které ale autorka v práci neuvedla.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>15</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka přehledně představuje prezentovaná zjištění a závěry v kapitole diskuze také v dalších, odborných souvislostech. Autorkou práce realizované přehledné review, jež je součástí teoretické části práce, již v rámci kapitoly diskuze nepředkládá a nepřináší tak žádná jiná srovnání výsledků výzkumu s dalšími, na toto téma</p>		

realizovanými a relevantními výzkumy. V závěru jsou naznačena doporučení pro praxi, avšak na poměrně velmi obecné rovině a nejsou zmíněny limity kvalitativní studie.		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	10
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Etické aspekty související se získáváním, zpracováním výzkumných dat a interpretací výsledků byly zcela dodrženy. Přílohy práce obsahují žádosti a souhlasná stanoviska s realizací výzkumného šetření v jednotlivých zdravotnických zařízeních. Pravidla publikační etiky byla zcela respektována, na jednotlivé informační zdroje uvedené v „Seznamu použitých informačních zdrojů“ v textu diplomové práce existují dohledatelné odkazy.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Téma považuji za vysoce aktuální a vzhledem k autorkou prezentované literatuře v teoretické části práce, za zřejmě v zahraničním ošetřovatelství intenzivně řešené. Rodinní příslušníci pacientů hospitalizovaných na oddělení intenzivní péče nejsou pro členy multidisciplinárních týmů zdravotníků v České republice stále ještě velmi často vnímáni jako rovnocenní partneři do diskuse, pro rozhovor. Také sestry specialistky z oblasti intenzivní péče naznačují dle získaných výsledků výzkumu rezervy ve vzdělávání v oblasti komunikace na úrovni kvalifikačního vzdělávání.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	10
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Celkově je práce logicky strukturována. Diplomová práce je členěna do úvodu, teoretické části se šesti kapitolami přehledně strukturovanými do podkapitol, empirické části a závěru. K formální a gramatické stránce práce mám jen drobné připomínky (prací se vyskytují drobné překlepy a nepřesnosti). V některých</p>		

pasážích textu je zřetelná jistá stylistická neobratnost autorky. Příloha č 1 a Příloha č 2 neobsahují kompletní adekvátní informace (chybí stránkování).

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: ~~Výborně~~ / ~~Velmi dobře~~ / ~~Dobře~~

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Jaké organizační, příp. odborné řešení byste navrhovala jako opatření zvyšující komunikační dovednosti nejen sester, ale celého multidisciplinárního týmu nelékařských pracovníků a lékařů na oddělení intenzivní a proč?

V Praze, 27. 5. 2015

Mgr. Milena Vaňková

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.