Posudek školitele na bakalářskou práci
Anety Huškové:
Současný stav biostratigrafie hranice silur/devon v pražské synformě

Aneta Hušková se tématu začala věnovat již jako studentka gymnázia v rámci stáže v projektu Otevřená věda, kdy začala pracovat s konodontovým materiálem z vlastních vzorků a osvojila si základní techniky získávání fosfatických mikrofosilií a práce s konodontovými elementy. První zajímavé výsledky pak prezentovala v práci SOČ.
Během bakalářského studia na Přírodovědecké fakultě UK logicky navázala na předchozí práci rešerší literatury týkající se hranice silur/devon z hlediska biostratigrafie. Účelem je postupné získávání co největšího přehledu o dosavadním výzkumu nejen u nás ale i v globálním měřítku, jako základ pro budoucí vědeckou činnost.
Téma vlastní bakalářské práce však bylo z hlediska doporučeného rozsahu omezeno pouze na pražskou synformu. Po několika úvodních kapitolách o studovaném území práce podává stručný přehled o dosavadním stavu biostratigrafických výzkumů při této hranici. V další části shrnuje biostratigrafická data z klíčových lokalit a diskutuje a shrnuje současný stav poznání. Téma je to poměrně rozsáhlé, i vzhledem k počtu prací, které vznikly v dlouhé historii bádání a přispěly i k definici a udržení tohoto prvního stratotypu na světě; tomu odpovídá i množství citací v bakalářské práci (celkem více než 150).
Diplomantka se přes počáteční potíže v práci rychle zorientovala a pracovala velmi systematicky. Komunikace byla vždy dobrá a jednotlivé úkoly a doporučení plnila svědomitě. Od našich současných odborníků se jí přímo podařilo získat další aktuální či starší literaturu a mnoho cenných rad. Výslednou práci proto považuji jako skutečně dobrou přípravu pro další vědeckou činnost. Věřím ale, že zejména práce s literaturou a citování publikací se bude stále zlepšovat.
Nepovažuji se za zkušeného školitele, ale domnívám se, že vznikl kvalitní výsledek, který splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Tímto ji doporučuji k přijetí.

Odpovědi k otázkám:

a. Scházel se s Vámi uchazeč pravidelně ke konzultacím?
   Ano, v rámci možností a mnoha aktivitám na obou stranách byly návštěvy dostačující.
b. Řešil problémy včas nebo na poslední chvíli?
   Vše se podařilo zvládnout v termínu, více času by sice bylo ve finální fázi žádoucí ale vše trochu zkomplikovala a zbrzdila zlomenina ruky v době závěrečného finiše.
c. Akceptoval uchazeč Vaše rady a doporučení?
   Téměř vše ano, až na drobnosti. Úpravu citací v seznamu jsem doporučoval jinou.
d. Dostal jste verze BP včas k posouzení?
   Ano.
e. Jak pracoval uchazeč s literaturou a případně se získanými daty?
   Postupně to šlo lépe a lépe. Naučit se pracovat s literaturou je ze začátku těžký úkol. Stále je třeba hodně zlepšovat ale celkový dojem je velmi uspokojivý.
f. Pracoval pečlivě, povrchně, ledabyle, systematicky, chaoticky či jinak?
   Práce vždy pečlivá, postupně nabývala větší systematičnosti.
g. Jak byste celkově zhodnotil spolupráci s uchazečem?
   Bez problémů.
h. Jste spokojen s výsledky prezentovanými uchazečem?
   Je stále co zlepšovat ale výsledek se mi zdá být v této fázi výborný.

V Praze 26.5. 2015 RNDr. Ladislav Slavík, CSc.