

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Veronika Kacerovska

Název práce: Porovnání metod pro stanovení ibuprofenu v léčivých přípravcích

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Bakalářská práce slečny Veroniky Kacerovské popisuje velmi dobře naplánovanou a precizně provedenou studii zaměřenou na porovnání metod pro stanovení ibuprofenu v léčivých přípravcích. Práce je logicky členěna a její rozsah i obsah naprosto odpovídají účelu. Teoretická i experimentální část jsou psány čtivě a srozumitelně. Grafická úprava je vynikající, text neobsahuje prakticky žádné překlepy ani věcné chyby.

Předložená bakalářská práce splňuje všechny požadavky a jednoznačně ji doporučuji k dalšímu řízení.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- 1, Na str. 8 píšete, že ibuprofen je zcela nerozpustný ve vodě. Z jakého zdroje jste čerpala? V publikace z roku 1992 Yalkowsky a Dannenfelser uvádějí rozpustnost ibuprofenu ve vodě při 25 °C 21 mg/l.
2. Na str. 8 uvádíte dvě hodnoty  $pK_a$  pro ibuprofen. Ibuprofen má ale pouze jednu hodnotu  $pK_a$ . Můžete to prosím vysvětlit?
3. Zaznamenala jste během voltametrického měření pasivaci elektrodového povrchu?
4. Čím si vysvětľujete nižší přesnost stanovení ibuprofenu pomocí voltametrie a UV spektrometrie oproti spektrofotometrii a acidobazické titraci?
5. Věděla byste jaká je nejpoužívanější metoda ke stanovení obsahu ibuprofenu v různých lékových formách v komerční sféře?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: Výborně

Datum vypracování posudku: 27.5.2015

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Petr Kozlík, Ph.D.

