

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Monika Martínková

Název práce: Separace vybraných derivátů tryptofanu s využitím chirální stacionární fáze na bázi cyklofruktanu.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Pro další práce bych autorce doporučil řadit zkratky abecedně, pro lepší orientaci čtenáře, nikoliv jak jsou použity v textu. Dále důslednější formátování, zejména citací, lepší úpravu grafů a obrázků obecně a také jednotný styl chemických vzorců. Pozor také na popis systému, v práci není např. vůbec zmíněn kolonový termostat.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

V práci je zmíněna publikace Armstrongovy skupiny (citace 15), kteří celkem úspěšně separovali tryptofanol na téže koloně, ale v podmínkách polárně organického módu acetonitril/methanol/k.octová/triethylamin 75/25/0,3/0,2 (v/v/v/v). Proto by mě zajímalo z jakého důvodu byl vybrán normální mód pro vaše separace?

Dále v práci není uvedeno odkud pocházejí separované analyty. Zda jsou komerčně dostupné, nebo byly připraveny derivatizací?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace 1

Datum vypracování posudku: 27.5.2015

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Mgr. Jiří Vozka, Ph.D.