

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Barbora Judita Kasperová**

Název práce: **Centrální inzulínová signalizace a fosforylace Tau proteinu u potkaního modelu diabetu 2. typu**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- Co vás vedlo k rozhodnutí provádět testování na právě 12 týdenních ZDF potkanech a pouze na samcích?
- V práci je několikrát zmíněno, že existuje souvislost mezi zvýšeným rizikem rozvoje AN a DM2. Které z těchto onemocnění je příčinou rozvoje druhého onemocnění? Je z literatury známo, co je konkrétně danou příčinou?
- V mnoha studiích, stejně tak v té vaší, se používá HOMA index. Mohla byste mi více vysvětlit, co nám říká? Jakou informaci mi přinesl fakt, že HOMA index je u ZDF potkanů 5krát zvýšený oproti kontrolním potkanům?
- Jakým způsobem byly kvantifikovány výsledky imunodetekcí, které byly následně zpracovány v GraphPad programu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** NE

Navrhovaná celková klasifikace: **A**

Datum vypracování posudku: 1.6.2015

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Jana Mládková

Oponentský posudek bakalářské práce

Bakalářský studijní program PŘF UK v Praze: Klinická a toxikologická analýza

Práce: **Centrální inzulínová signalizace a fosforylace Tau proteinu u potkaního modelu diabetu 2. typu**

Kandidátka: **Barbora Judita Kasperová**

Bakalářská práce Barbory Kasperové se zabývá aktuální a zajímavou problematikou vztahem mezi Alzheimerovou chorobou a onemocněním diabetes mellitus 2. typu.

Po formální stránce odpovídá práce rozsahu bakalářské práce včetně množství použité literatury. V úvodu je čtenář postupně uveden do tématu a získá potřebné informace pro pochopení výsledkové části a diskuse. Pouze kapitola 2.5 Inzulín a inzulínové receptory v mozku byla velmi stručná. Zde bych ocenila více informací, jako například základní informace o inzulinu samotném. Posloupnost textu v celé práci je logická, text byl srozumitelný a hezky čtivý.

Velmi oceňuji, že bakalářská práce obsahovala také vědeckou studii s praktickou částí. Podle uvedených výsledků, které byly prezentovány přehledně a srozumitelně formou tabulek či grafů, si troufám říci, že taktéž pokusy byly prováděny důsledně. Výsledky byly mimo jiné také slovně porovnávány s podobnou, již publikovanou, studií, která byla realizována ve stejné laboratoři, ale na jiném potkaním modelu. Samotné dosažené výsledky by mohly být více diskutovány, nicméně celkové shrnutí výsledků je hezky napsáno v závěru práce. Po formální i praktické stránce je práce vypracována velmi pečlivě a podle mého názoru splňuje veškeré náležitosti pro přijetí k obhajobě.

V Praze dne 1.6.2015

RNDr. Jana Mládková, Ph.D.