

Posudek oponenta práce

Jméno autora práce: Martina Rebcová

Jméno vedoucího práce : PhDr. Ondřej Čákr, PhD

Ročník autora: 3. Bc.

Rok obhajoby: 2014

Název práce : Vyšetření prostorové orientace

Typ práce: rešeršní s experimentem

Atorka předkládá bakalářskou práci v níž „překračuje“ povinnost studenta bakalářského studia a práce , kterou předkládá není jen rešeršním typem práce, ale je též experimentální prací, což kvitují s povděkem.

Po formální stránce práce splňuje všechna kritéria stanovená pro bakalářskou práci. Práce obsahuje 33 stran čistého textu a 5 stran příloh. Práce je logicky rozčleněna do přehledných kapitol. Obsahuje všechny formální náležitosti včetně seznamu zkratk a dobře stavěného obsahu.

V rešeršní části práce autorka předkládá teorie o vzniku a řízení prostorové orientace tzv. strategie percepce prostoru. Kapitola je to zajímavá , na rešeršní část práce možná příliš stručná , ale v zásadě dostačující. V dalších kapitolách obecné části se autorka zabývá kognitivními mapami a orientací těla v prostoru. Kapitola o 1.3. Kognitivní mapy je značně okleštěná, za to kapitola 1.4. o Řízení těla a pohybu je obsáhlá a informace v ní jsou předeslány dobře a autorka prokazuje schopnost orientace v nelehké problematice. Velmi zajímavé jsou i další kapitoly obecné části zejména kapitola o stárnutí a jeho vlivu na prostorovou orientaci, bohužel by si i tato kapitola zasloužila rozšíření a možná i čerpání z vícero literárních zdrojů, podobné je to u kapitoly orientace lidí a zvířat v prostoru, je také značně stručná a zcela zde chybí orientace dle magnetického pole Země, která je vlastně jedním z posledních trendů neurofyziologie orientačních schopností zvířat, ale i lidí. V poslední kapitole autorka předkládá testy které jsou uvedeny a použity v experimentu. V obecné části BC práce bych čekal přehled vícero testů využívaných k testování prostorové orientace, místo toho autorka předkládá pouze testy kterých pak je využito v experimentální části práce, avšak na tomto místě jsou kupodivu testy uvedeny méně podrobně než v následující metodice výzkumu, není mi ptoto zcela jasný význam této kapitoly. Přese všechno je obecná (rešeršní) část práce dostačující a odpovídající bakalářské práci.

Co chybí v obecné části autorka plně vynahrazuje částí experimentální. Tato část práce je na vysoké kvalitativní úrovni přesahující běžné nároky a mantinely bakalářské práce. Experiment je proveden na velmi dobré úrovni a to jak z hlediska metodiky , tak z hlediska zpracování a interpretace výsledků. Počet probandů (10 a 10) je sice minimální a spíše na úrovni pilotní studie , ale vzhledem k tomu že se jedná o bakalářskou práci je plně dostačující. Nemám žádných výtek k této části práce a musím pochválit jak autorku tak vedoucího práce za dobrý design studie a jasnost experimentu, bez složitých kombinací čísel a statistik. Výsledky jsou zpracovány přehledně v grafech.

Diskuse je vedená řádně a autorka v ní plně prokazuje orientaci v problematice a správně hodnotí a interpretuje výsledky svého experimentu.

Závěrem : Práce splňuje veškerá kritéria na bakalářskou práci ložených. Práce je možná mírně okleštěná ve svém rešeršním charakteru , za to je vynikající v experimentální části , čímž autorka zásadně překračuje povinnosti bakalářské práce. Celkově je práce na vysoké odborné úrovni a musím za ni autorku pochválit.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 10. 5, Petr Bitnar

